Komárom-Esztergom vármegye

Integrált Területi Programjának félidei értékelése

2021-2025

Értékelésért felelős szervezet:	Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata
Értékelésért felelős szervezet kapcsolattartó:	Hummel Rudolf főosztályvezető hummel.rudolf@kemoh.hu, +36-34-517-118
Értékelésért felelős szervezet címe:	2800 Tatabánya, Fő tér 4.
Elfogadásról szóló közgyűlési határozat száma:	34/2026. (04.23.) közgyűlési határozat

TATABÁNYA, 2026. MÁJUS 26.

Tartalom

1 Az ITP módosítási folyamatának bemutatása ... 3
2 A támogatások felhasználásának értékelése ... 8
2.1 A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján ... 8
2.1.1 Az ITP főbb jellemzői ... 8
2.1.2 A vármegye népességének rövid bemutatása ... 12
2.1.3 A vármegyei forrásabszorpció elemzése -forráskeret ... 17
2.1.4 Az ITP-ben allokált források felhasználása ... 22
2.1.5 Felhívások szerinti forrásfelhasználás - FVS ... 32
2.1.6 Felhívások szerinti forrásfelhasználás - Kiemelt kedvezményezettek ... 34
2.1.7 Szerződésmódosítások ... 41
2.1.8 Szabálytalanságok ... 41
2.1.9 Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége ... 42
2.2 Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz ... 44
3 Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése ... 47
3.1 Az indikátorvállalások nyomonkövetése ... 47
3.1.1 Vármegye indikátorok nyomon követése ... 47
3.1.2 FVS városok indikátorainak nyomon követése ... 76
3.2 A partnerség értékelése ... 98
3.2.1 Partnerség a tervezésben ... 98
3.2.2 Partnerség a megvalósításban ... 100
3.3 A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők ... 103
3.3.1 Szabályozási környezet ... 103
3.3.2 Az intézményi rendszer ... 104
3.3.3 A programműködés értékelése Komárom-Esztergom vármegyében ... 105
4 Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése ... 106
4.1 Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés ... 106
4.2 Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez ... 109
5 Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez ... 111
6 Mellékletek ... 111

1 Az ITP módosítási folyamatának bemutatása

Komárom-Esztergom vármegye 2021-2027-es időszakra szóló előzetes Integrált Területi Programja (ITP) 2021. június 16-án került elfogadásra. Az elfogadott ITP verziószáma 1.0 volt. Jelen időpontig 5 alkalommal került sor az ITP módosításra. Az értékelés időpontjában használt ITP verziószáma: 6.0, amely Kormány által történő elfogadása még folyamatban van.

Az ITP elfogadását és módosításait az alábbi táblázat szemlélteti.

1. táblázat: ITP módosítások

Elfogadott ITP verziószáma	Vármegyei közgyűlési határozat száma	Kormányhatározat száma
1.0	48/2021.(VI.16.)	1658/2021.(IX.24.)
2.0 1. sz. módosítás	50/2022.(IV.28.)	Kormány által nem került elfogadásra
3.0 2. sz. módosítás	20/2023.(III.09.)	1196/2023. (V.15.)
4.0 3. sz. módosítás	18/2024.(III.14.)	1274/2024. (IX.12.)
5.0 4. sz. módosítás	125/2024.(XI.28.)	1044/2025. (III.5.)
6.0 5. sz. módosítás	16/2026.(II.26.)	Kormány általi elfogadása folyamatban van.

A módosítások főbb okai, indokai, elemei

1. sz. módosítás (ITP 2.0)

Az előzetes ITP elfogadása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokolttá tette annak módosítását. A változás elsősorban a program megvalósítást finanszírozó forrásokat és az intézkedések struktúráját érintette, de a többletforrások és az új intézkedések, beavatkozások megjelenése mellett módosultak az egyes intézkedésekre és a stratégiai célterületekre (Városhálózati csomópont, komáromi és esztergomi hídfőváros és tengely térségük) korábban allokált források is. A projekt-kiválasztási, a településdifferenciálás fejezetek és a területi kiválasztási rendszer releváns részei kiegészítésre kerültek, részben az új intézkedések miatt, részben az eltelt időszakban megjelent pályázati felhívások és a folyó projekt-előkészítések során szerzett ismeretek okán. Történtek megnevezés pontosítások is. A turisztikai vonatkozású fejezetek az aktívturisztika megjelenésével még hangsúlyosabbá váltak.

A főbb változások az alábbiak:

- Komárom-Esztergom vármegyei forráskeret változása: a többletforrásoknak köszönhetően a megye új forráskerete 53 627 535 000 Ft-ra változott, ami 4.611.535.000 forinttal több, mint a tervezett.

- A projekt-előkészítések során indokolttá vált egyes intézkedések, illetve intézkedéseken belüli főtevékenységek közötti belső forrásátcsoportosítások utólagos átvezetése, illetve előzetes jelzése.
- Új intézkedések, többletforrások bevezetése (új intézkedés: aktív turizmus fejlesztése, TOP Plusz_2.1.1 intézkedés kiegészítése gyógyfürdők energetikai fejlesztési lehetőségével, köznevelési infrastruktúra fejlesztésére allokált forrás növelése). Az új intézkedések esetében meghatározásra kerültek a hozzájuk tartozó településdifferenciálási szempontok is.
- ESZA+ források csökkentése a közoktatási források növelése érdekében.
- A fenntartható városi keretek forrásváltozásai. Az előzetes ITP elfogadása óta újabb támogatási források megtervezésére nyílt lehetőség (2. prioritás: gyógyfürdők energetikai fejlesztése, 3. prioritás: köznevelési infrastruktúra fejlesztése), amelyekből a két fenntartható város számára többletforrások kerültek betervezésre az ESZA+ forrásaik csökkentése mellett.
- Kiemelt kedvezményezettek forráskeret változásai (közútfejlesztési keret növelése - Magyar Közút, turisztika: területi szereplő részére kiemelt keret növelése).

2. sz. módosítás (ITP 3.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokolttá tette annak ismételt módosítását.

A főbb változások az alábbiak:

- Névváltozások átvezetése: megye-vármegye névváltozás átvezetése
- A TOP PLUSZ elfogadásával az egyes prioritásokat és intézkedéseket érintő változások átvezetése (új intézkedések bevezetése)
- Forrásallokációt érintő változások átvezetése. Az Irányító Hatósághoz benyújtott és jóváhagyott forrásátcsoportosítási kérelmekben foglalt változások. A 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat szerint a vármegye forráskerete 53.628.000.000 Ft,a 2.0-ás változatban 465.000 Ft-tal kevesebb került betervezésre. A 3.0-ás változatban a főösszeg ezzel a különbözettel megemelésre került.
- A Kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztéseket bemutató fejezetek kiegészítései (vármegyei önkormányzat, KEM Közút).
- Projektkiválasztás, településdifferenciálási fejezet módosítása (az új intézkedésekhez kapcsolódóan a településdifferenciálási szempontok bővítésre, kiegészítésre kerültek).

- Területi Kiválasztási rendszer fejezet kiegészítése (a TOP PLUSZ intézkedéseit érintő változások miatt kiegészítésre kerültek a területi kiválasztási kritériumok).

3. sz. módosítás (ITP 4.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokolttá tette annak ismételt módosítását.
A főbb változások az alábbiak:

- FVS városok forráskereteinek megbontása tématerületenként a TOP PLUSZ városfejlesztési programtervekkel összhangban.
- Fürdő/gyógyfürdő energetikai korszerűsítésére allokált források rögzítése felhívásonként/forrásfelhasználási módonként táblázatos formában, az érintett fürdők felsorolásával.
- A TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott Kiválasztási Kritérium rendszer bevezetése. Az Európai Bizottság több új értékelési szempontot fogadott el, ami érintette a Kiválasztási Kritérium rendszert. Ezek átvezetése történt meg.
- FVS városok indikátorvállalásainak bevezetése. A vármegyei önkormányzat indikátorvállalások közé beemelésre kerültek az FVS városok indikátorvállalásai is. Lényeges azonban, hogy a vármegyei indikátor értékek nem tartalmazzák a megyei jogú városok által vállalt értékeket, hanem ez utóbbiak az ITP módosítás (4.0) keretében beillesztett táblázatok formájában további étékekkel szerepelnek. Az FVS indikátorvállalásokat az FVS városok minőségbiztosított TOP Plusz Városfejlesztési Programterveiből (TVP) kerültek átemelésre.
- A TOP Plusz 2.1.1, 2.1.2., 2.1.4., 2.1.6, 3.3.2., 6.1.3 és 6.1.4 felhívásokhoz kapcsolódó forrásátcsoportosítások átvezetése.

4. sz. módosítás (ITP 5.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokolttá tette annak ismételt módosítását.
A főbb változások az alábbiak:

- az előző módosítás óta az IH által engedélyezett területi igények átvezetése. Az Irányító Hatóság által jóváhagyott forrásátcsoportosítási kérelmekben foglaltak átvezetése.
  Érintett felhívások: 3.3.1, 3.3.2., 6.1.1, 6.1.4., 2.1.2, 6.2.1.
- FVS városokat érintő forrásátcsoportosítások átvezetése (prioritások közötti forrásátcsoportosítások és az FVS városok időközben felmerült forrásátcsoportosítási igényeinek átvezetése összhangban a TOP Plusz 1. számú módosításával.).

- Vármegyei és FVS városok indikátorvállalásainak módosításai (Az indikátorok esetében az OP módosítás miatt egyelőre csak az országos és forrásarányos célértékek változtak. A vármegye és az FVS városok esetében vállalt célértékeknél még az ITP 4.0 változatában szereplő értékek lettek feltüntetve. Ezek a célértékek a következő ITP módosításkor kerülhetnek felülvizsgálatra, a TOP Plusz félidei felülvizsgálatát követően).

5. sz. módosítás (ITP 6.0)

Az ITP korábbi módosítása óta számos olyan körülmény merült fel, ami indokolttá tette annak ismételt módosítását.

A főbb változások az alábbiak:

- A területi szereplő időközben kezdeményezett és az Irányító Hatóság által jóváhagyott forrásátcsoportosítási kérelmeiben (5 db, érintett felhívások: 1.2.1,. 2.1.1, 3.1.2., 3.1.3, 3.3.1., 3.3.2., 3.3.3., 6.1.3, 6.1.4) foglaltak átvezetése
- FVS várost érintő változások. A 4.3 Fejezet „ERFA-rendelet alapján lehatárolt fenntartható városfejlesztés célterületek" fejezetben törlésre került, hogy Esztergom megyei jogú város nem fog megvalósítani energetikai célú fürdőfejlesztést. Az FVS városok 2.1.2, 2.1.6, 3.4.1 és 6.2.1 felhívások szerinti forrásallokációs táblázata változott, tekintettel arra, hogy Esztergom a 2.1.2-es forrását fürdő energetikai fejlesztésre kívánja fordítani.
- A Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal" című 6. fejezet változása. Az értékelési szempontok meghatározása és értékelési módszertan rész pontosításra került a TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott kritériumok alapján.
- Indikátorvállalások fejezet pontosítása a TOP Plusz 2. számú módosítása alapján. A 2024-es célértékek a program 1. számú módosítása miatt indokolt esetben módosításra kerültek, ugyanakkor a vállalt értékeken ez már nem került átvezetésre, tekintettel a program előrehaladására. Kizárólag a 2029-es vármegye által vállalt célértékek felülvizsgálatára volt most lehetőség. Az FVS-ek esetén is módosultak a 2029-es célértékek a programmódosítás miatt, a vállalt értékeket szükséges volt az FVS településekkel közösen felülvizsgálni. Az FVS városok esetén a TVP-ben rögzített indikátorértékek kerültek szerepeltetésre.
- Monitoring fejezet tartalommal való feltöltése. Ez a fejezet korábban még nem került feltöltésre. A fejezet most feltöltésre került, bemutatva a TOP_PLUSZ értékelésének főbb eszközeit. Az ITP-nek részei lettek a félidei értékeléshez kapcsolódó dokumentumok (módszertan és sablon), amelyek az ITP mellékletében (10.8 számú

melléklet) kerültek csatolásra. A program záró értékeléshez kapcsolódó módszertan és melléklet a későbbiekben kerül kidolgozásra.

- TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott általános és felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok beemelésre kerültek a TOP_PLUSZ-3.1.2 és TOP_PLUSZ 6.1.3 felhívásokhoz kapcsolódóan. A módosítás során az ITP 2021-27 forrásallokációja az 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban rögzített vármegyei keretek alapján történt. Az ITP 2021-27 forrásai nem tartalmazzák az újraértékelés miatt bevont hazai források összegét.

2 A támogatások felhasználásának értékelése

2.1 A forrásabszorpció elemzése a monitoring adatok alapján

2.1.1 Az ITP főbb jellemzői

Komárom-Esztergom vármegye Integrált Területfejlesztési Programja a 2021-2027 időszakra szóló fejlesztési dokumentum. Hatálya a vármegye területére terjed ki.

A vármegyei ITP célja, hogy a helyi igényekkel összhangban álló, racionális forrásfelhasználás tervezésével elősegítse a hatályos vármegyei területfejlesztési koncepció és program megvalósulását, a TOP Plusz Operatív Program által kínált források hatékony bevonását a fejlesztésekbe. Az ITP integrált szemléletén keresztül összehangolja az operatív program prioritásait és intézkedéseit a vármegye különböző térségeire meghatározott átfogó, speciális, ágazati, horizontális célokkal és azokat területi szempontok szerint is áttekinti, a forrásallokációnál pedig figyelembe veszi a térségi sajátosságokat, helyi gazdasági társadalmi adottságokat, egyedi táji-földrajzi karaktereket is.

A vármegyei ITP-ben lehatárolásra került három, a vármegye teljes területét hézagmentesen lefedő stratégiai célterület, megtörtént e célterületek településeinek tematikus kategorizálása annak érdekében, hogy a vármegyei fejlesztési célok eléréséhez a leginkább hozzájárulni képes települések fejlesztései kerüljenek kiválasztásra. Az ITP meghatározza azokat a beavatkozási irányokat és tématerületeket, amelyek segítségével erősíthető a vármegye területén belül a város-vidék kapcsolat.

A vármegyei ITP tartalmazza a vármegye által megfogalmazott stratégiai és területi célokhoz és prioritásokhoz illeszkedő intézkedéseket a TOP Plusz szakmai tartalmának megfeleltetve; az egyes intézkedésekre allokált forrásokat; a vármegyén belül kialakított forrás felhasználási módokat; a vármegye által meghatározott kiválasztási kritériumokat; a számszerűsíthető indikátorvállalásokat; a végrehajtás ütemezését; az eredmények nyomon követését, monitorozását, valamint a következtetések tervezésbe történő visszacsatolását lehetővé tevő feladatokat, tevékenységeket.

A programozási időszakban az ITP 2021-27 része az új ERFA rendelet 11. cikkelye szerint a fenntartható városfejlesztési intézkedés. Ennek keretében a vármegye által kijelölt két város, Tatabánya és Esztergom, az integrált településfejlesztési stratégiájuk alapján önálló forráskeretet kapott azon fejlesztései megvalósítására, amelyek jelentősen hozzájárulnak a saját és a vármegye fejlesztési céljaihoz.

A tervezettekkel összhangban a 2021-27-es programozási ciklusban a pályázati felhívások jelentős része komplex módon kerül(t) meghirdetésre, így a kiírások lehetőséget adtak összetett, több beavatkozási területet felölelő projektek megvalósítására, könnyebbé teszik az egymást szinergikusan erősítő fejlesztési komponensek megvalósítását és a komplex szemléletmód érvényesülését. Mindez azonban nem jelenti a kisebb komplexitású, néhány

tevékenységet felölelő fejlesztések hátrányba kerülését. A támogatás megítélése a területi értékelési szempontoktól és a műszaki-szakmai követelményeknek való minél magasabb színvonalú megfeleléstől függ.

Komárom-Esztergom vármegye Területfejlesztési Koncepciója három átfogó cél, az azok elérését szolgáló területi és specifikus stratégiai fejlesztési célok, és a bármely fejlesztés során érvényesítendő horizontális célok kitűzésével és megvalósításával tartja lehetségesnek a jövőképben felvázolt célállapotok elérését.

A vármegye területi, gazdasági és humán erőforrás-fejlesztésekkel kíván a kihívásokkal szembenézni: egyfelől új térszerkezeti erővonalak és térségi együttműködési hálózatok kiépítésére törekszik, másfelől a tudás- és információs társadalomba történő felzárkózással, illetve a tudásalapú húzóágazatok további erősítésével kívánja erős gazdasági és társadalmi pozícióit fenntartani a lakosság életminőségének emelése érdekében.

<table>
<tr><th colspan="4">„Stabilan az élvonalban”, a STABILITÁS –EGYENSÚLY –MINŐSÉG jegyében
ÁTFOGÓ CÉLOK</th></tr>
<tr><td>1. Lépéstartás a tudásalapú társadalom és az IT vezérelt gazdaság fejlődésével (A1)</td><td colspan="2">2. Városok – városegyüttesek – urbanizált táj fejlesztése (A2)</td><td>3. A vidéki tájak új egyensúlyának elérése (A3)</td></tr>
<tr><td>Cél a gazdaság pozíciójának stabilizálása, a húzóágazatok mellett a zöldipar és agrárium, a kutatás-fejlesztés- innováció megerősítése, a rekreációs és turisztikai ágazat és a helyi gazdaság fokozott térnyerésének megteremtése.</td><td colspan="2">A cél a városi környezet javítására, versenyképesebbé tételére és együttműködéseik bővítésére fókuszál, amelyben a városokat magába foglaló táj szerepe is kiemelkedő.</td><td>A kisalföldi és dombvidéki tájak differenciált, de egymásra épülő komplex fejlesztése, a vidék vonzó élettérként való felértékelése, a fenntartható tájhasználat kialakítása a cél.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Specifikus célok</td></tr>
<tr><td>Gazdasági fókuszok – a gazdaság diverzifikációja (S1)</td><td>Válaszok az éghajlatváltozás kihívásaira - Integrált tájgazdálkodás (S2)</td><td>Kisvárosok átfogó modernizációja (S3)</td><td>Emberkincs óvása és erősítése – képzés – egészség – szociális gondoskodás (S4)</td></tr>
<tr><td>A városegyüttesekben koncentrálódó 21. századi termelési kultúra és gyártó-kapacitás mellett, szükséges a gazdaság diverzifikációját támogatni a globális folyamatoknak kevésbé kitett mezőgazdasági, élelmiszeripari ágazatokra, a K+F+I erősítésére is koncentrálni, továbbá a turisztikai és egyéb szolgáltatási kínálat bővítésével. hangsúlyosabban a belföldi és a lokális kereslet kielégítésére alapozni.</td><td>A klímaadaptáció az ellátó infrastruktúra fenntartható fejlesztésében, a komplex síkvidéki és dombvidéki tájfejlesztést, tájgazdálkodást célzó intézkedésekben jelenik meg.</td><td>A specifikus cél lényege, hogy a vármegyében meghatározó kisvárosokat komplex módon fejlessze, adottságaiknak megfelelő szerepeiket erősítse, szolgáltatási hiányaikat felszámolja, elérhetőségüket, ezáltal város-hálózatba integrálódásukat is előmozdítsa.</td><td>A fókuszban az egészségmegőrzés és egészségügyi ellátás fejlesztése, a piacképes tudás, a digitális kompetenciák széleskörű megszerzése, a korszerű munkakultúra és a kreativitás erősítése, a szociális gondoskodás és társadalmi felzárkózás, a települési zárványok és szegregálódó területek innovatív megújítása áll.</td></tr>
</table>

1. sz. ábra: A vármegye területfejlesztési koncepciójának célrendszere

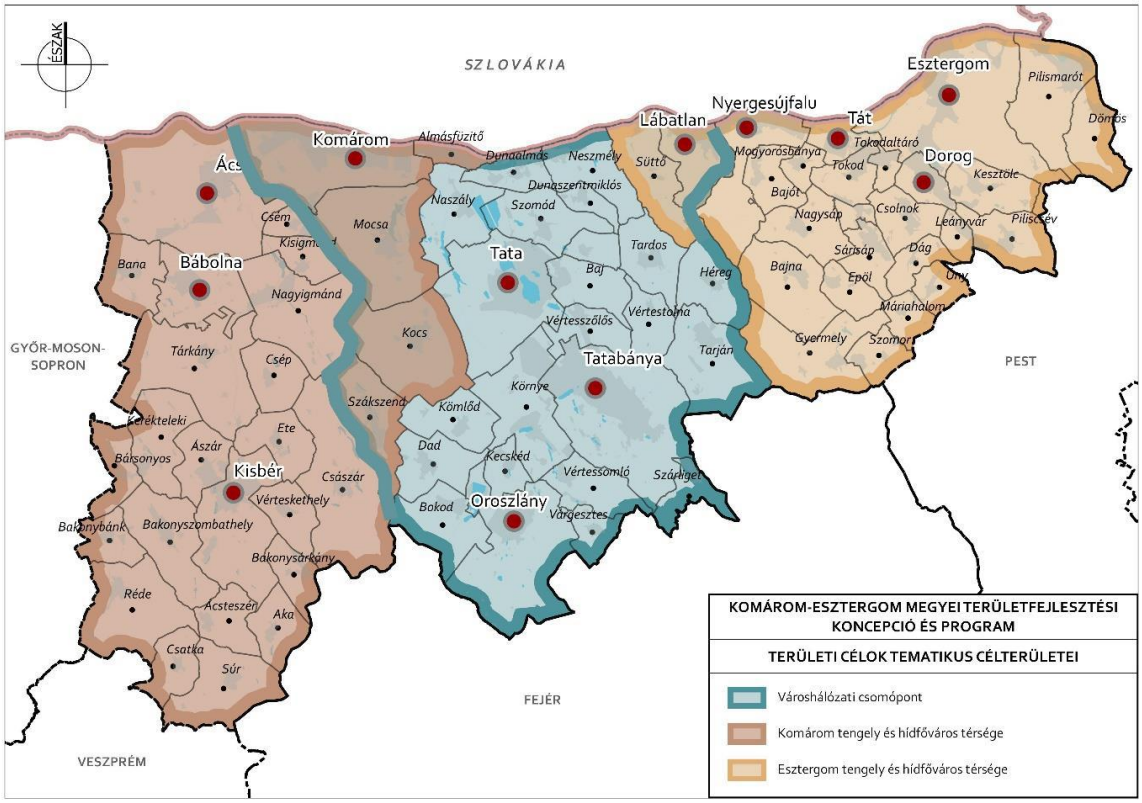
A koncepcióban meghatározott célok alapján **öt prioritás került kijelölésre** középtávon. Az egyes prioritások komplexitásuknak köszönhetően a koncepció célrendszerének elemeihez több szálon kapcsolódnak. Mind a területi, mind az átfogó prioritások számos integrált szemléletű intézkedést tartalmaznak, így azok kapcsolódási pontjai jóval szélesebb körűnek tekinthetők, így elősegítve a szinergiák kialakulását és a fejlesztések végeredményének nagyobb hatékonyságát (1. ábra). A vármegyei **ITP adaptálja a területfejlesztési koncepció és program prioritásait, mint célkitűzéseket**, így az ITP célkitűzéseinek megvalósulása egyaránt hozzájárul a területfejlesztési koncepció specifikus és átfogó céljainak a megvalósulásához:

1. Versenyképes városegyüttesek (területi prioritás)	2. Vidéki tájak környezeti gazda(g)sága (területi prioritás)	3. Dinamikus, vármegyei turisztika (átfogó prioritás)	4. Elérhető vármegye (átfogó prioritás)	5. Emberkincs óvása és erősítése (átfogó prioritás)

2.sz. ábra: ITP prioritásai

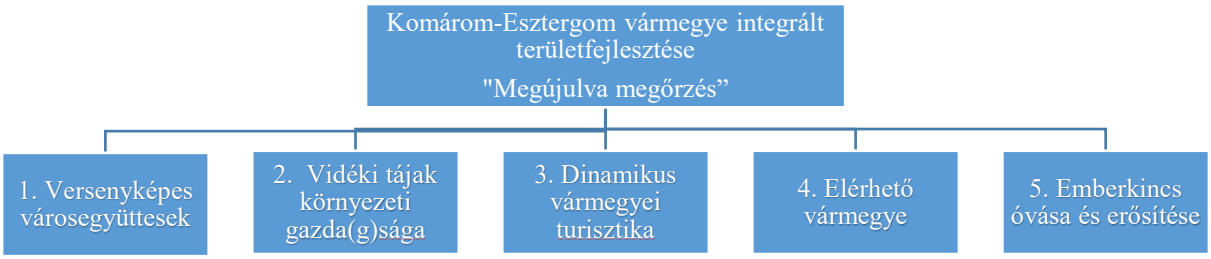
A vármegyei területfejlesztési koncepcióval összhangban az **ITP három stratégiai fejlesztési célterületet határol le**, melyek egyúttal az ITP megvalósításának földrajzi célterületei is:

- **Városhálózati csomópont térség**
- **Komárom tengely és hídfőváros térsége**
- **Esztergom tengely és hídfőváros térsége**.



3.sz. ábra: Területi célok tematikus célterületei (forrás: K-E Megyei területfejlesztési Koncepció és Program)

Az ITP tervezésénél a vármegye kiemelt figyelmet fordított arra, hogy a területfejlesztési koncepció és program, valamint a TOP Plusz prioritásai maximális összhangban legyenek, így az ITP mindhárom stratégiai célterülete kapcsolódik mind a négy TOP Plusz által meghatározott prioritástengelyhez. **Az ITP-ben nincs olyan lehatárolt stratégiai fejlesztési célterület, melyben ne valósulhatna meg a 2021-27-es időszakban fejlesztés bármely TOP Plusz prioritástengelyből finanszírozva**. Ennek biztosítására az ITP a területfejlesztési koncepció és programmal (TFPK) való maximális összhang érdekében a megfogalmazott prioritásokat tekinti célkitűzéseinek (1. ábra).



4.sz. ábra: Az ITP célkitűzései

(forrás: K-E Megyei területfejlesztési Koncepció és Program)

Az ITP célkitűzései közül mindegyiket átszövi a területfejlesztési koncepcióban meghatározott horizontális elvrendszer, az ITP közvetve, vagy közvetlenül szolgálja az alábbi horizontális vármegyei elvek megvalósulását:

- a reziliencia erősítése a halmozódó válságok ciklusában (H1)
- társadalmi és civil energiák hasznosítása (H2)
- hátrányos helyzetű társadalmi csoportok és térségek felzárkóztatása (H3)
- kompakt települések – települési térségek újrahasznosítása (H4)

Várostérségek, agglomerációk, térszervező települések

A vármegye urbánus térségéhez tartozó települések a TFPK első prioritása alapján az ITP első célkitűzése mentén kerültek kijelölésre:

- Városhálózati csomópont, agglomerálódó térség – városai: Oroszlány, Tatabánya, Tata (Komárom)
- Esztergom és Komárom köré szerveződő kisvárosok térsége - városaik: Lábatlan, Nyergesújfalu, Tát, Dorog, valamint Komárom, Ács, Bábolna.
- Kisbéri várostérség – érintett települések: Kisbér, Ászár, Ete, Vértesketheły.
- Síkvidéki agrárvárostérség – érintett települések: Komárom, Ács, Bábolna, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd.

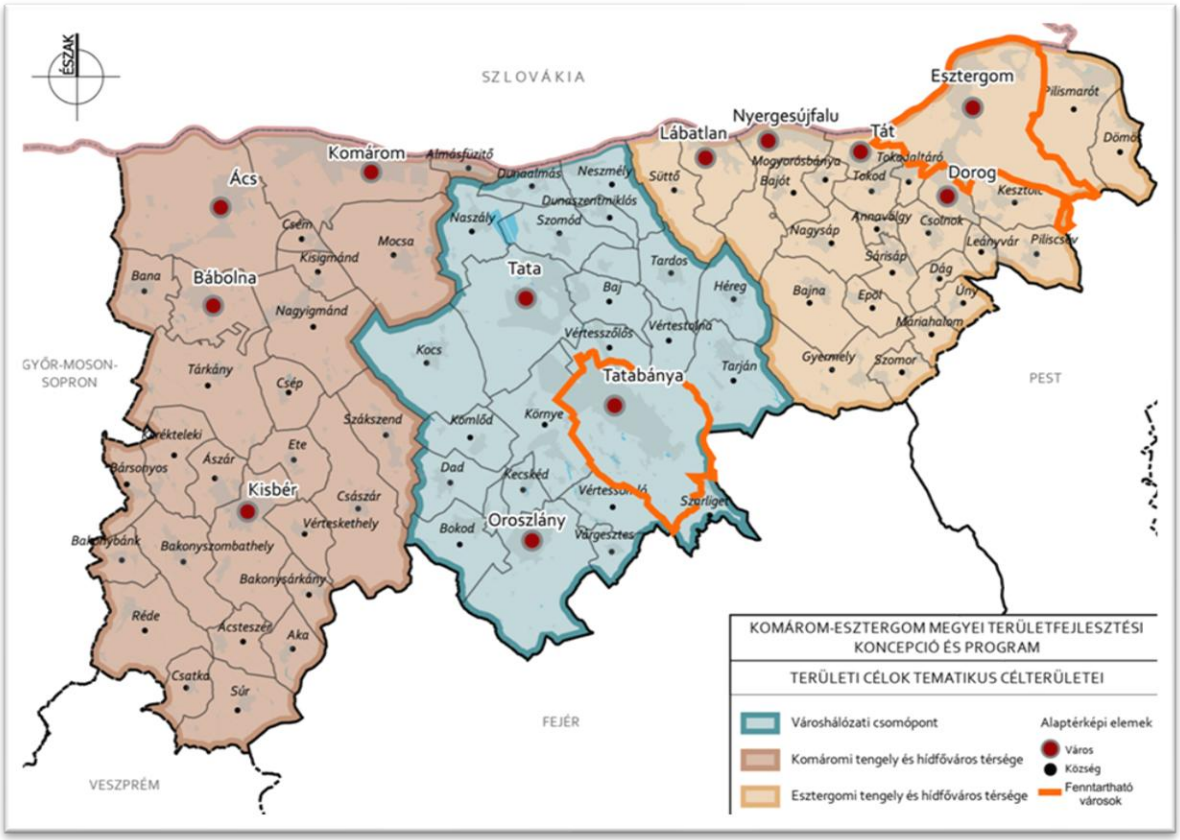
Funkcionális várostérségek

- Komárom központtal: Almásfüzitő, Csém, Kisigmánd, Nagyigmánd
- Tata központtal: Baj, Naszály, Szomód

- Oroszlány központtal: Bokod, Kecskéd
- Tatabánya központtal: Környe, Szárliget, Vértesszőlős
- Esztergom központtal: Pilismarót, Dömös, Kesztölc, Tokod, Tokodaltáró. Leányvár
- Kisbér központtal: Ászár, Ete, Vérteskethely.

Kedvezményezett járás

A 290/2014. (XI.26.) Korm.rendelet alapján a vármegyében egyedül a Kisbéri járás tartozik a kedvezményezett járások körébe. A komplex mutató szerinti rangsorban a 78. helyet foglalja el az ország 110 kedvezményezett járásai között.



5. sz. ábra Az ITP-ben meghatározott stratégiai fejlesztési- valamint fenntartható városfejlesztési célterületek (forrás: K-E Megyei területfejlesztési Koncepció és Program)

2.1.2 A vármegye népességének rövid bemutatása

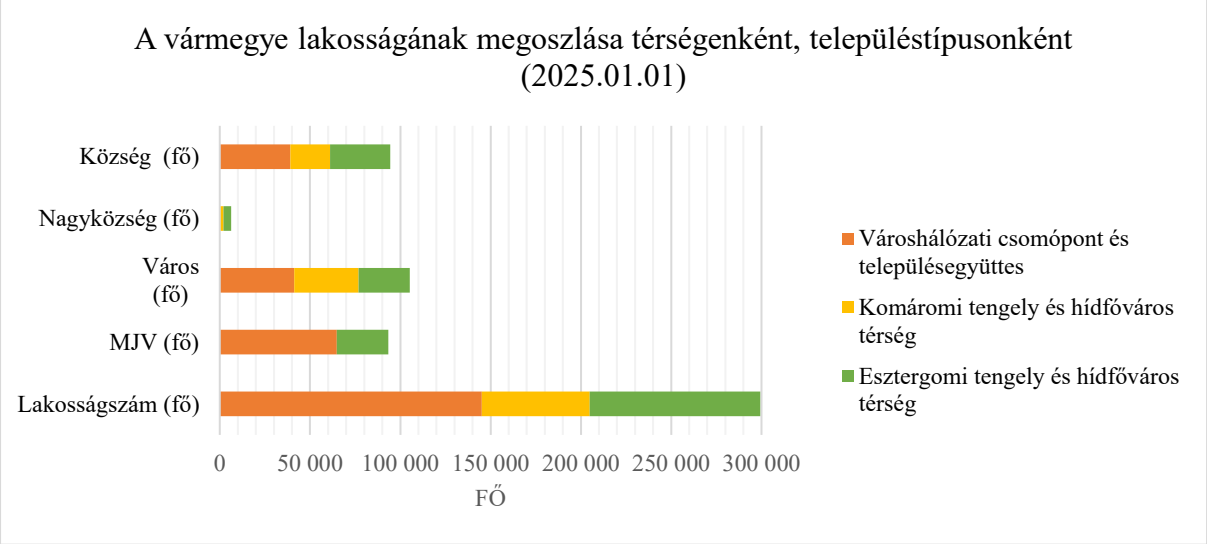
A 2022. évi népszámlálás adataiból továbbvezetett népesség a KSH publikálása alapján 2025. január 1-jén 299.262 fő volt. A 2021. január 1-i adathoz viszonyítva megállapítható, hogy továbbra is fogy a vármegye népessége.

A TFPK elkészítése során 3 fejlesztési térség került kijelölésre, melyek között a lakosság megoszlása az alábbi:

Fejlesztési térség	Település-szám (db)	Lakosságszám (fő)	MJV (fő)	Város (fő)	Nagyközség (fő)	Község (fő)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	23	145 059	64 785	41 173	0	39 101
Komáromi tengely és hídfőváros térség	27	59 756	0	35 603	2 666	21 487
Esztergomi tengely és hídfőváros térség	26	94 447	28 521	28 445	4 255	33 226
Összesen:	**76**	**299 262**	**93 306**	**105 221**	**6 921**	**93 814**

2.sz. táblázat fejlesztési térségek lakossága településtípusonként

A vármegye 76 településéből 12 város, (ebből 2 megyei jogú város), 2 nagyközség és 62 község jogállású.



1.sz. diagramm: települések lakosságának megoszlása térségenként, településtípusonként.

2025. január 1-jén a vármegye lakosságának 48,5%-a a Városhálózati csomópont és településegyüttes területén, 20,0%-a a Komáromi tengely és hídfőváros térségben, míg 31,5%-a az Esztergomi tengely és hídfőváros térségben él.

A vármegye összlakosságának 66,34%-a városban lakik, közülük 46,99% megyei jogú városban (az összlakosság egyharmada).

A fejlesztési térségek települései, jogállása és lakosságszáma.

Városhálózati csomópont és településegyüttes

Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakó-népesség (fő)
Tatabánya	megyeszékhely, megyei jogú város	64 785
Tata	város	23 663
Oroszlány	város	17 510
Baj	község	2 833
Bokod	község	2 128
Dad	község	952
Dunaalmás	község	1 836
Dunaszentmiklós	község	554
Héreg	község	1 098
Kecskéd	község	2 072
Kocs	község	2 654
Kömlőd	község	1 105
Környe	község	4 801
Naszály	község	2 344
Neszmély	község	1 386
Szárliget	község	2 378
Szomód	község	2 347
Tardos	község	1 574
Tarján	község	2 771
Várgesztes	község	641
Vértessomló	község	1 412
Vértestolna	község	583
Vértesszőlős	község	3 632
Összesen:		145 059

Esztergomi tengely és hídfőváros térsége

Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakó-népesség (fő)
Esztergom	megyei jogú város	28 521
Dorog	város	11 272
Nyergesújfalu	város	7 206
Tát	város	5 116
Lábatlan	város	4 851
Tokod	nagyközség	4 255
Annavölgy	község	884
Bajna	község	1 819
Bajót	község	1 597
Csolnok	község	3 098
Dág	község	926
Dömös	község	1 148
Epöl	község	610
Gyermely	község	1 545
Kesztölc	község	2 634
Leányvár	község	1 761
Máriahalom	község	653
Mogyorósbánya	község	866
Nagysáp	község	1 425
Piliscsév	község	2 519
Pilismarót	község	2 166
Sárisáp	község	2 773
Süttő	község	2 005
Szomor	község	1 092
Tokodaltáró	község	2 994
Úny	község	711
Összesen:		94 447

Komáromi tengely és hídfőváros térsége

Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakó-népesség (fő)
Komárom	város	19 862
Ács	város	6 920
Kisbér	város	5 397
Bábolna	város	3 424
Nagyigmánd	nagyközség	2 666
Ácsteszér	község	660
Aka	község	250
Almásfüzitő	község	2 016
Ászár	község	1 395
Bakonybánk	község	374
Bakonysárkány	község	966
Bakonyszombathely	község	1 306
Bana	község	1 472
Bársonyos	község	682
Császár	község	1 799
Csatka	község	232
Csém	község	408
Csép	község	332
Ete	község	567
Kerékteleki	község	627
Kisigmánd	község	461
Mocsa	község	2 106
Réde	község	1 177
Súr	község	1 224
Szákszend	község	1 461
Tárkány	község	1 420
Vértesketheły	község	552
Összesen:		59 756

3.sz. táblázat: fejlesztési térségek lakossága településenként.

Az ITP-ben kijelölt funkcionális várostérségek és lakosságszámuk

Központ	Kapcsolódó települések	Lakosság (fő)	Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő)
Tatabánya		64 785	75 596
	Környe	4 801	
	Szárliget	2 378	
	Vértesszőlős	3 632	

Központ	Kapcsolódó települések	Lakosság (fő)	Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő)
Esztergom		28 521	43 479
	Pilismarót	2 166	
	Dömös	1 148	
	Kesztölc	2 634	
	Tokod	4 255	
	Tokodaltáró	2 994	
	Leányvár	1 761	

Központ	Kapcsolódó települések	Lakosság (fő)	Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő)
Komárom		19 862	25 413
	Almásfüzitő	2 016	
	Csém	408	
	Kisigmánd	461	
	Nagyigmánd	2 666	

Központ	Kapcsolódó települések	Lakosság (fő)	Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő)
Tata		23 663	31 187
	Baj	2 833	
	Naszály	2 344	
	Szomód	2 347	

Központ	Kapcsolódó települések	Lakosság (fő)	Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő)
Kisbér		5 397	7 911
	Ászár,	1 395	
	Ete	567	
	Vértaskethely	552	

Központ	Kapcsolódó települések	Lakosság (fő)	Funkcionális várostérség lakossága összesen (fő)
Oroszlány		17 510	21 710
	Bokod	2 128	
	Kecskéd	2 072	

4.sz. táblázat: funkcionális várostérségek és lakosságuk száma

A vármegyében két megyei jogú város van: Tatabánya és Esztergom.

Tatabánya MJV egyúttal megyeszékhely is, lakossága 2025. január 1-jén 64.785 fő. Esztergom MJV lakossága ugyanezen időpontban 28.521 fő.

Vidék-város reláció bemutatásánál a vidéki településekhez a városi és megyei jogú városi jogállású településeket vettük városi kategóriának, a község, nagyközség jogállású településeket pedig vidéknek.

A lakosság megoszlása települések jogállása alapján:

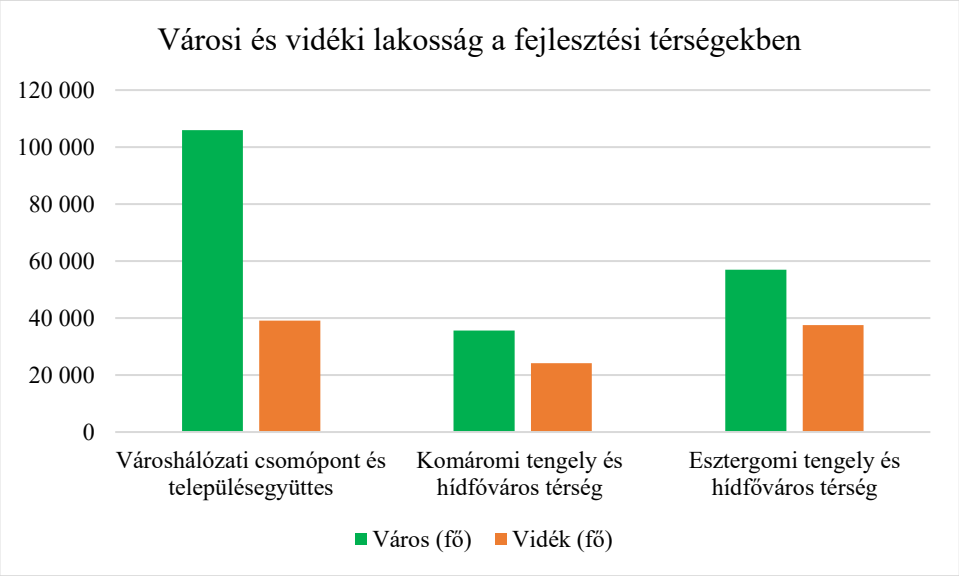
A vármegye összlakosságának 66,34%-a városban lakik, közülük 46,99% megyei jogú városban (az összlakosság egyharmada).

Fejlesztési térség	Település-szám (db)	Lakosságszám (fő)	MJV (fő)	Város (fő)	Nagyközség (fő)	Község (fő)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	23	145 059	64 785	41 173	0	39 101
Komáromi tengely és hídfőváros térség	27	59 756	0	35 603	2 666	21 487
Esztergomi tengely és hídfőváros térség	26	94 447	28 521	28 445	4 255	33 226
Összesen:	**76**	**299 262**	**93 306**	**105 221**	**6 921**	**93 814**

5.sz. táblázat: fejlesztési térség lakosságszáma településtípusonként

Fejlesztési térség	Város (fő)	Vidék (fő)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	105 958	39 101
Komáromi tengely és hídfőváros térség	35 603	24 153
Esztergomi tengely és hídfőváros térség	56 966	37 481
Összesen:	**198 527**	**100 735**

6.sz. táblázat: városban és vidéken élők száma fejlesztési térségenként



2.sz. diagramm: városi és vidéki lakosság száma a fejlesztési térségekben (2025.01.01, saját szerkesztés)

2.1.3 A vármegyei forrásabszorpció elemzése -forráskeret

Az ITP félidei értékelése keretében a területfejlesztési koncepció céljainak elérését elősegíteni hivatott beavatkozások megvalósulását vizsgáljuk, alkalmazva a szakmai irányító által kiadott értékelési sablont, követve annak felépítését, logikáját. Azon esetekben, ahol szükségesnek ítéljük az átláthatóság érvényesülése érdekében a sablontól eltérő megközelítést, azt jelezzük.

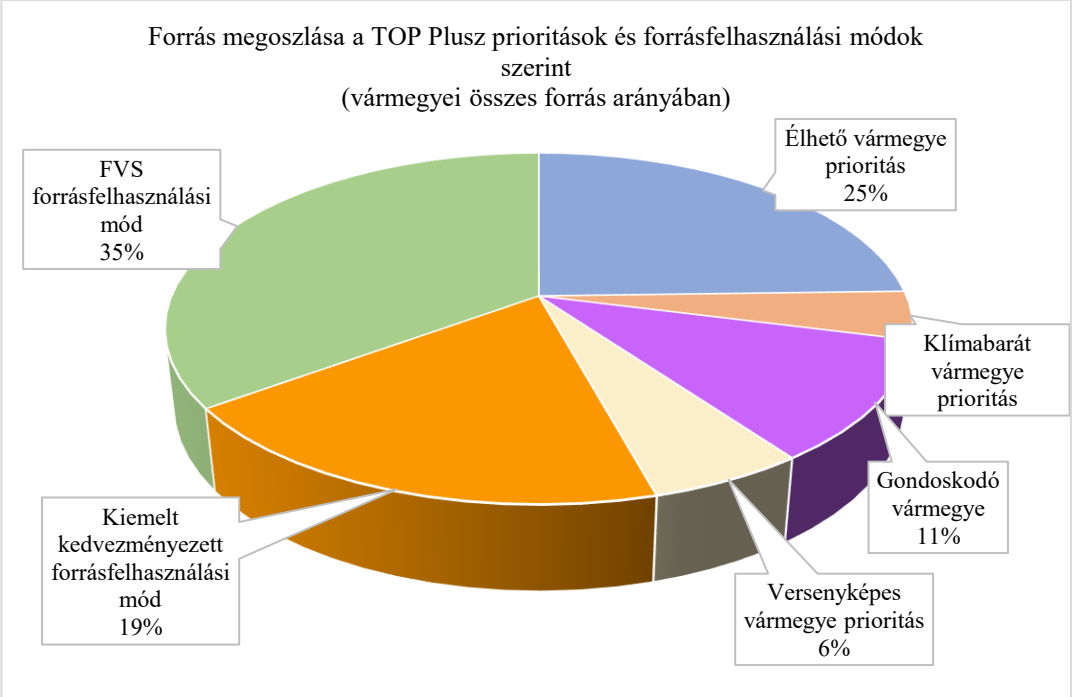
A forrásabszorpció elemzéséhez a 2026. január 8-i, EUPR adattáblákat, az alapadatok táblázatból készített kimutatásokat, összegzéseket vettük alapul.

Elsőként egy áttekintést nyújtunk a vármegyére allokált forráskeretekről, a választott prioritásokról és a források megoszlásáról prioritások között, illetve a kiemelt kedvezményezetteknek allokált, valamint FVS keretekről, arányokról.

Az ITP 6.0 alapján az 53.628.000.000 Ft forráskeret TOP_Plusz prioritások és forrásfelhasználási módok (kiemelt kedvezményezetteknek és fenntartható városfejlesztésre) szerinti megoszlása az alábbi:

TOP_Plusz prioritás	3 földrajzi célterület	FVS városok	Kiemelt kedvez-ményezett	Forrás ÖSSZESEN (Ft)	Forrásallokáció aránya a teljes vármegyei keretből (%)
1. Élhető vármegye prioritás	13 168 188 926	6.569.935.000	0	19.738.123.926	36,81
2. Klímabarát vármegye prioritás	2 380 574 642	2.914.174.285	0	5.294.748.927	9,87
3. Gondoskodó vármegye prioritás	5 934 734 993	2.858.000.000	4.813.269.007	13.606.000.000	25,37
4. Versenyképes vármegye prioritás	3 056 585 049	6.471.575.000	5.460.967.098	14.989.127.147	27,95
Összesen	**24.540.083.610**	**18 813 684 285**	**10 274 232 105**	**53 628 000 000**	**100**

7.sz. táblázat: vármegyei forráskeret TOP prioritás és forrásfelhasználási mód szerint, (Ft)



3. sz. diagramm: Vármegyei forráskeret megoszlása prioritásonként, forrásfelhasználási módonként

Az ITP forráskerete forrásfelhasználási módonként 3 fő csoportba sorolható:

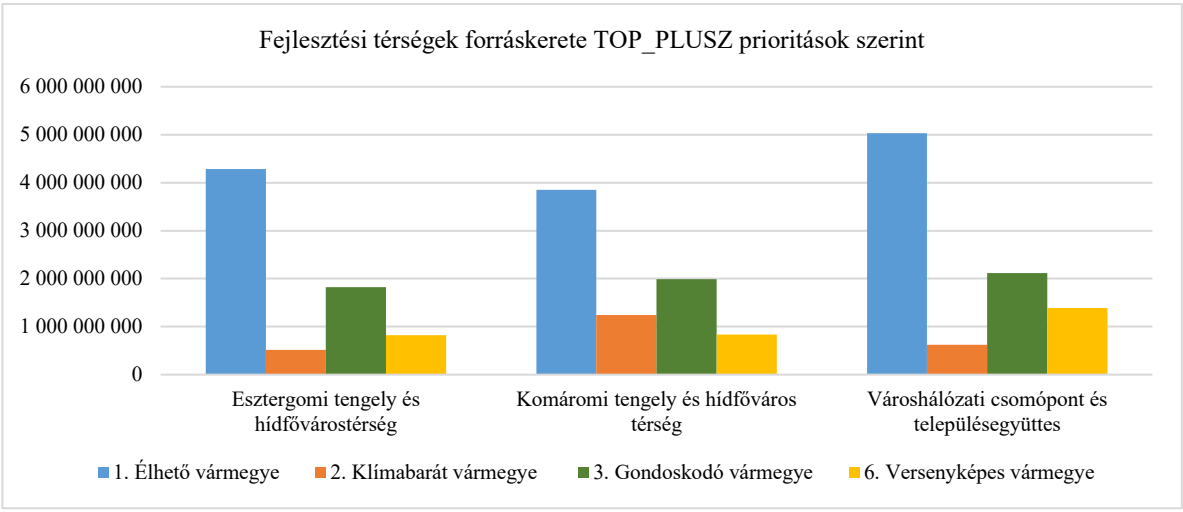
ITP összesen:	53 628 000 000 Ft
Földrajzi célterület forráskerete összesen	24 540 083 610 Ft
Kiemelt kedvezményezett forráskeret összesen	10 274 232 105 Ft
FVS forráskeret összesen	18 813 684 285 Ft

8 sz. táblázat: forráskeret megoszlása forrásfelhasználási módonként

A földrajzi célterületekre allokált forráskeret megoszlása a három fejlesztési térség között:

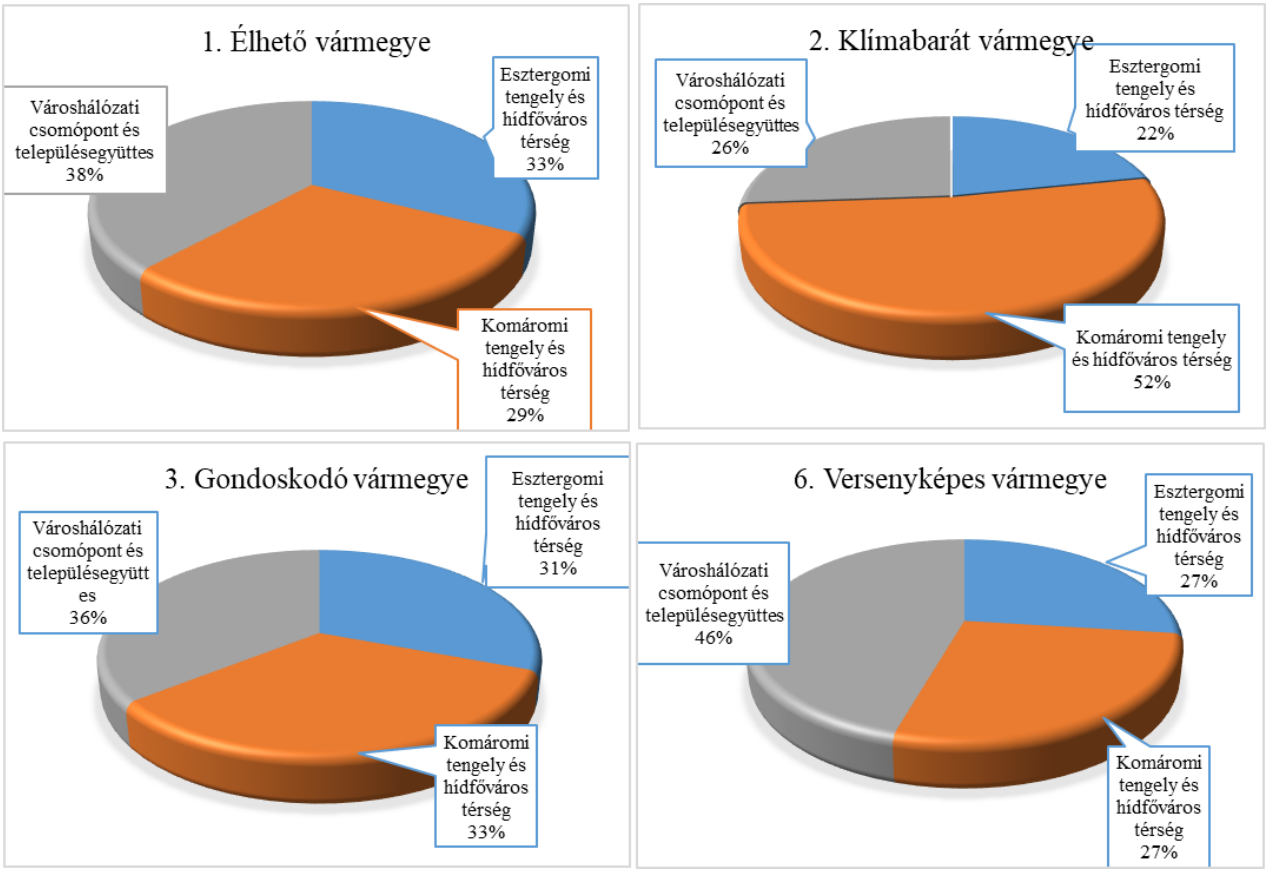
Fejlesztési térség	1. Élhető vármegye	2. Klímabarát vármegye	3. Gondoskodó vármegye	6. Versenyképes vármegye	**Összesen**
Esztergomi tengely és hídfővárostérség	4 281 871 656	517 225 182	1 826 245 512	825 000 000	**7 450 342 350**
Komáromi tengely és hídfőváros térség	3 852 754 939	1 240 709 457	1 990 618 743	839 032 902	**7 923 116 041**
Városhálózati csomópont és településegyüttes	5 033 562 331	622 640 003	2 117 870 738	1 392 552 147	**9 166 625 219**

9. sz. táblázat forráskeret megoszlása földrajzi célterületek között



4.sz. diagramm: fejlesztési térségek forráskerete TOP_Plusz prioritások szerint

A TOP_Plusz prioritásokra jutó források fejlesztési térségek közötti megoszlását az alábbi diagrammokkal szemléletjük:



5. sz. diagramm: forrásmegoszlás prioritásonként, a fejlesztési térségek között

A kiemelt kedvezményezettek fejlesztéseihez rendelkezésre álló források az alábbiak:

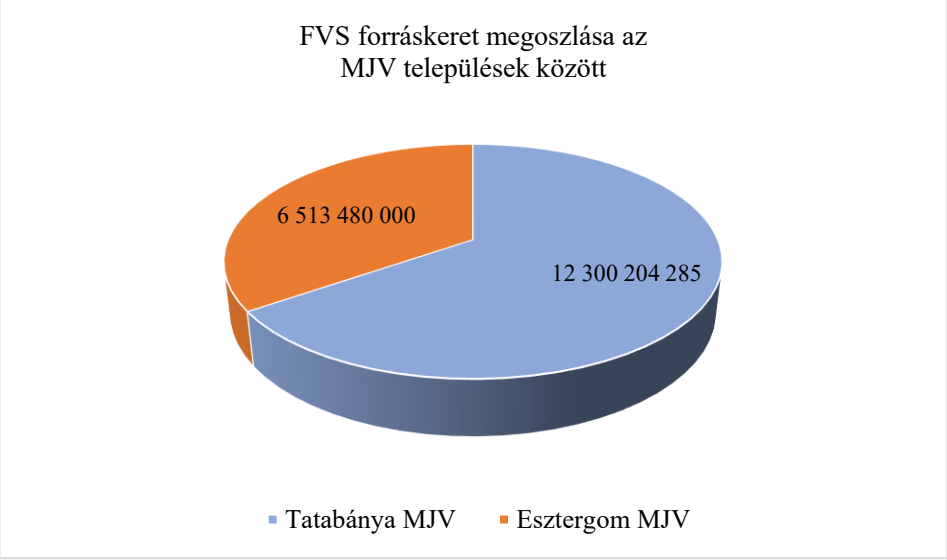
Kedvezményezett	Forráskeret (Ft)
Megyei Foglalkoztatási paktum folyatása (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata és konzorciumi partnerei)	2 417 021 310 Ft
Vármegyei SZÚT, MEP felülvizsgálat/módosítás és megvalósítás (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata és konzorciumi partnerei)	837 500 000 Ft
Köznevelési infrastruktúra fejlesztése (Tankerületi központok)	1 558 743 697 Ft
Helyi gazdasághoz kapcsolódó térségi és helyi közlekedési infrastruktúra (Magyar Közútkezelő Zrt.)	2 830 000 000 Ft
Helyi és térségi turisztikai fejlesztések (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata)	1 190 967 098 Ft
Aktív turizmus fejlesztése (Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata, AOFK)	1 440 000 000 Ft

10. sz. táblázat: kiemelt kedvezményezettek forráskerete

Fenntartható városfejlesztés forráskerettel Tatabánya és Esztergom megyei jogú városok rendelkeznek, az alábbi célterületi megosztás szerint:

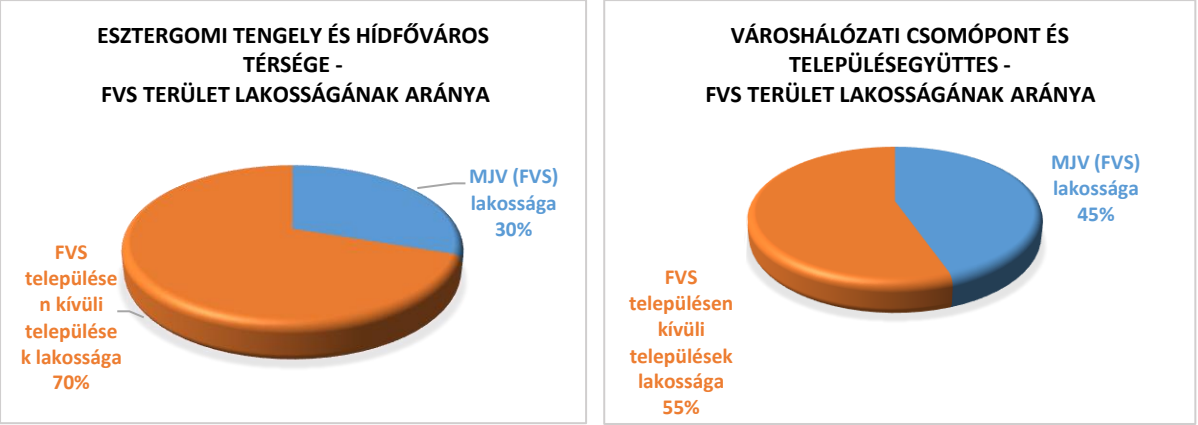
FVS település	1. Fenntartható városfejlesztés	2. Fenntartható energiahatékonyság	3. Fenntartható humán fejlesztések	6. Fenntartható versenyképes városfejlesztés	**Összesen (Ft)**
Tatabánya MJV	4 151 955 000	2 184 249 285	1 964 000 000	4 000 000 000	**12 300 204 285**
Esztergom MJV	2 417 980 000	729 925 000	894 000 000	2 471 575 000	**6 513 480 000**
Összesen	6 569 935 000	2 914 174 285	2 858 000 000	6 471 575 000	**18 813 684 285**

11. sz. táblázat: fenntartható városfejlesztés forráskerete



6. sz. diagramm: FVS kerete megoszlása a két MJV között

Az fenntartható városfejlesztési stratégia megvalósítására a vármegyében két település került kijelölésre. A kijelölés alapját a két település gazdasági, társadalmi és kulturális jelentősége adta.



7. sz. diagramm: A fejlesztési térségek lakosságának megoszlása a megyei jogú városok (FVS) és egyéb települések (FVS településen kívüli lakosság) között.

A Komáromi tengely és hídfőváros térsége-ben nincs kijelölt FVS terület.

2.1.4 Az ITP-ben allokált források felhasználása

A vármegyei ITP fent ismertetett forráskeretének felhasználását 2026. január 8-i állapotra szűrt adatokkal vizsgáltuk. Az EUPR adattáblák adatait felhasználva a TOP_Plusz pályázati felhívások mentén vizsgáltuk a tervezett forrásfelhasználás megvalósulását.

A TOP_Plusz-1.1.1 Klímatudatosság, éghajlathoz való alkalmazkodás felhívás bekerülésekor nem volt felhasználható keret az ITP-ben, így arra nem tudtunk forrást tervezni. Az 1.2.2. Szociális célú városrehabilitáció (ERFA) felhívásra nem került forrás tervezésre, mivel ilyen projektre csak a két FVS város területén volt igény, ennek forrását pedig az 1.3.2. Fenntartható városfejlesztés felhíváson kellett tervezni.

1.2.3. belterületi utak fejlesztése felhívásra olyan nagy mértékű, kizárólag nagy volumenű igények érkeztek, hogy azok tervezése TOP keretben nem volt kezelhető.

1.2.4.Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (Pilot) felhívásra nem került forrás tervezésre, összhangban az 1.2.2. felhívásra tervezéssel. Esztergom MJV valósít meg ilyen célú projektet, de – tekintettel a város FVS területi besorolására - a forrását 1.3.2. felhívásra terveztük.

Pályázói hajlandóság, hatékonyság vizsgálata vármegyei szinten

A vármegyében a vizsgált időszakban mindösszesen 196 db támogatási kérelem került benyújtásra a TOP_Plusz Operatív Program felhívásaira. A benyújtott kérelmekből 5 db hazai támogatásra fordult át. A fennmaradó 191 pályázatból 2 db elutasított, 4 db a kedvezményezett által visszavont, 1 db megszűnt státuszú. Támogatási döntéssel az adatbázis időpontjában nem rendelkezett 16 db pályázat, így a félidei értékelés készítésekor 168 db projekt rendelkezik támogatási döntéssel. Az újraértékeléssel érintett, hazai finanszírozásra átterelt projektek a pályázói hajlandóság bemutatásán túl nem képezik a félidei értékelés részét, mivel ezen projektek forrása nem része a vármegyére allokált forráskeretnek.

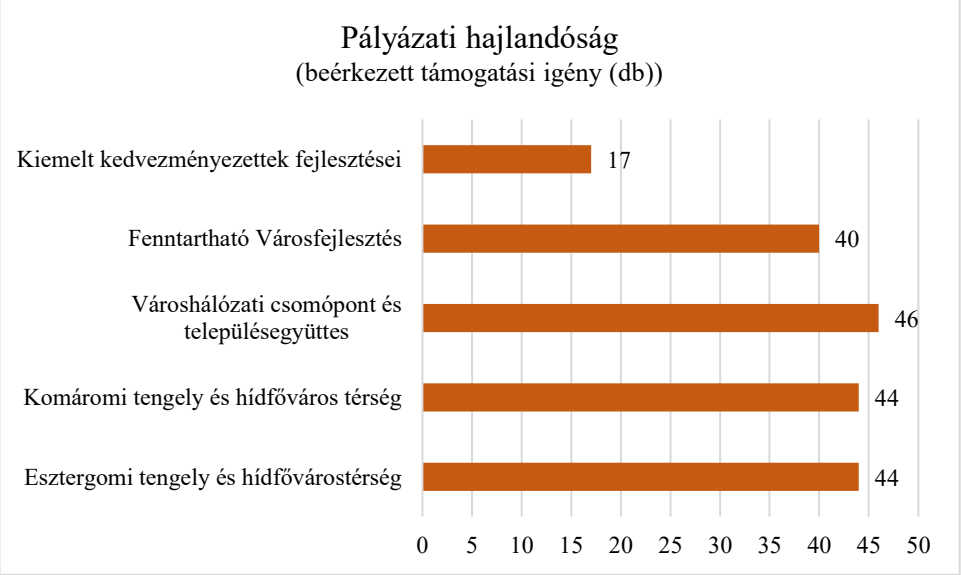
Az értékelés során a „Igényelt támogatás” adatainál az összes benyújtott pályázat értékét tüntettük fel, míg a támogató által megítélt támogatásnál az értékelés időpontjában támogatói döntéssel rendelkező (hatályba lépett vagy szerződéskötés alatt státuszú) 168 db projekt összesen adata szerepel.

A benyújtott támogatási kérelmek célterületek közötti megoszlását az alábbi táblázatban foglaltuk össze.

ITP célterület	Támogatási igény (db)	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás

Esztergomi tengely és hídfővárostérség	44	7 564 160 649	6 365 289 859
Komáromi tengely és hídfőváros térség	44	6 663 821 338	5 974 699 022
Városhálózati csomópont és településegyüttes	46	8 905 248 411	7 926 000 748
Standard forrásigény összesen	134	23 133 230 398	20 265 989 629
Fenntartható Városfejlesztés	40	16 832 776 447	15 327 839 445
Kiemelt kedvezményezettek fejlesztései	17	11 158 583 819	9 605 216 478
Mindösszesen:	**191**	**51 124 590 664**	**45 199 045 552**

11. sz. táblázat: pályázói hajlandóság, forrásigény



8. sz. diagramm: benyújtott pályázatok száma (2026.01.08-ig)

A vármegye 53.628.000.000 Ft TOP_Plusz forráskeretére eddig 51.124.590.664 Ft támogatási igény érkezett be, melyből 45.199.045.552 Ft került odaítélésre. (A támogatási igény adata tartalmazza a visszavont, az elutasított és a még támogatói döntéssel nem rendelkező projektekhez kapcsolódó támogatási igényt is.)

Ez alapján az egy főre jutó megítélt támogatás összege 151.035 Ft.

A forráslekötés aránya vármegyei szinten: Támogató által megítélt támogatás (Ft)/Forráskeret (Ft): 84,28%

Az egy főre jutó megítélt támogatás összege az forrásfelhasználási mód szerint az alábbi:

	Támogató által megítélt támogatás	Lakosságszám (vármegye)	Egy főre jutó megítélt támogatás
Földrajzi célterület (FFM)	20 265 989 629	205 956	98 400

FVS területek (települések)	15 327 839 445	93 306	164 275
Kiemelt kedvezményezettek, összesen	9 605 216 478	299 262	32 096
Összesen átlagosan	45 199 045 552	299 262	151 035

13.sz. táblázat: Az egy főre jutó megítélt támogatás összege forrásfelhasználási mód szerint

A forrásabszorpció vizsgálatakor elkülönítjük a földrajzi célterület forráskeretre beérkezett pályázatokat az FVS és a kiemelt kedvezményezettek által koordinált fejlesztési igényektől. Ez azonban némileg torzítja a földrajzi térségbe érkező forrásokat, mely elkerülhetetlen, hiszen a kiemelt kedvezményezettek koordinálásával megvalósuló, teljes vármegyei területi lefedettséggel zajló projektek zömében (pl.TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási paktum projekt) nem határozható meg, hogy annak keretösszegéből mely település milyen arányban részesül. Ezen projektek esetében a vármegye összes lakosára vetített adat tartalmazza az átlagos egy főre jutó részesülést. Azon kiemelt projektekről, ahol meghatározható, hogy a forrás mely településen kerül felhasználásra, a 2.sz. mellékletben adunk tájékoztatást.

A vármegyei kiemelt kedvezményezettek által kezelt támogatási igények jellemzői

Az ITP 4 kiemelt kedvezményezettet nevesít: A vármegyében működő két Tankerületi Központot (Esztergomi és Tatabányai TK), a vármegyei önkormányzatot (névváltozás előtt Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat), valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t. A kiemelt kedvezményezettek által 17 db támogatási kérelem került benyújtásra a TOP_Plusz OP felhívásaira. Ezek az alábbiak

Támogatást igénylő neve	Pályázati konstrukció	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás
Esztergomi Tankerületi Központ	TOP_PLUSZ-3.3.3-23	133 809 559	131 093 316
Esztergomi Tankerületi Központ	TOP_PLUSZ-3.3.3-23	665 635 841	662 755 054
Tatabányai Tankerületi Központ	TOP_PLUSZ-3.3.3-23	759 984 707	759 984 707
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	TOP_PLUSZ-3.1.1-21	2 417 000 000	2 417 000 000
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-6.1.3-21	493 284 666	493 284 666
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-6.1.4-23	500 000 000	500 000 000
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-3.1.3-23	21 057 399	21 057 399
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-3.1.3-23	160 037 176	160 037 176
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-3.1.3-23	192 656 270	192 656 270
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-6.1.4-23	440 000 000	440 000 000
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-6.1.3-21	497 347 890	497 347 890
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-6.1.4-23	500 000 000	500 000 000

Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-3.1.3-23	100 487 131	
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-3.1.3-23	130 000 000	
Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata	TOP_PLUSZ-3.1.3-23	229 906 380	
Magyar Közút Nonprofit Zrt.	TOP_PLUSZ-6.1.2-21	2 830 000 000	2 830 000 000
Magyar Közút Nonprofit Zrt***.	TOP_PLUSZ-6.1.2-21	1 087 376 800	0
Mindösszesen:		**11 158 583 819**	**9 605 216 478**

14. sz. táblázatkiemelt kedvezményezettek pályázatai

*** A Magyar Közút Noprofit Zrt. ezen pályázatához kapcsolódó szerződéstől elállt.

Megjegyzés: A kiemelt projektek esetében, ahol beazonosítható volt a megvalósítás helyszíne és a támogatás összege, ott a területi adatokhoz, illetve térképes ábrázolásnál az adott településhez adtuk az adatot.

Azon projekteknél, ahol a támogatás településre nem allokálható, a fő kedvezményezett székhelyéhez (KEVÖ, Tatabánya) adtuk hozzá a támogatás összegét. A vármegye projektjeinél (kivéve Foglalkoztatási paktum) Komárom városa került fő megvalósítási helyszínként megjelölésre, technikai okok miatt: az elektronikus pályázatkezelő rendszer a székhelyre (Tatabánya) nem engedte berögzíteni a projekt megvalósítási helyszínét, tekintettel Tatabánya FVS település besorolására.

A támogatási kérelmek közül három pályázat (KEVÖ) esetében a támogatási döntés az adatbázis lekérésekor (2026.01.08) még nem volt ismert, azóta azonban mindhárom támogató tartalmú döntéssel rendelkezik. Egy pályázat esetében a támogatási szerződéstől elállt az igénylő (Magyar Közút Zrt., 1 087 376 800 Ft).

A kiemelt kedvezményezetteknek allokált forráskeret 10.274.232.105 Ft, melyre támogatási igény 11.158.583.819 Ft értékben érkezett. A támogatói döntés értelmében a keretre 9.605.216.478 Ft került megítélésre. Ez a teljes keret 93,49%-os lekötöttségét jelenti.

A vármegye lakosságára (299.262 fő) vetítve az megítélt támogatás a kiemelt kedvezményezettek által megvalósítandó fejlesztéseknél 32.096 Ft/fő.

Az FVS települések által megvalósítandó fejlesztések jellemzői

A vármegyében két település került kijelölésre a fenntartható városfejlesztési stratégia (FVS) megvalósítására: Tatabánya MJV és Esztergom MJV.

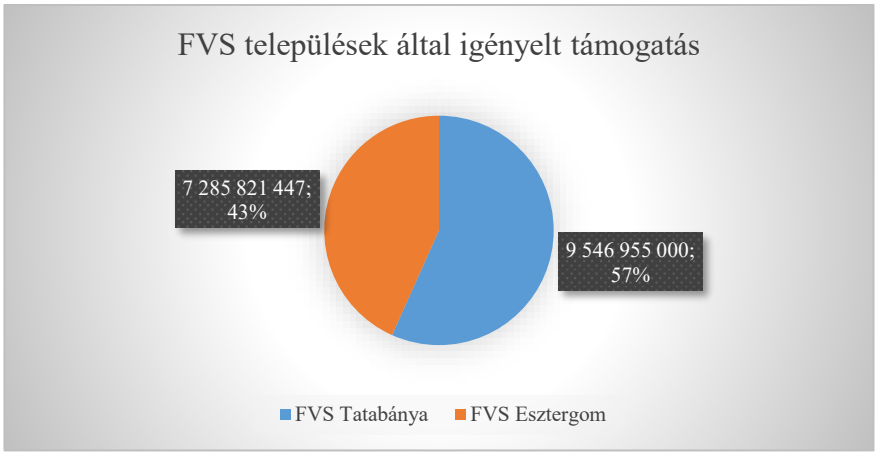
Az FVS települések által megvalósítandó fejlesztésekhez kapcsolódó forráslehívás adatait az alábbiak szerint összegeztük.

AZ FVS települések együttesen 40 pályázatot nyújtottak be, mintegy 16,8 Mrd Ft támogatást igényelve.

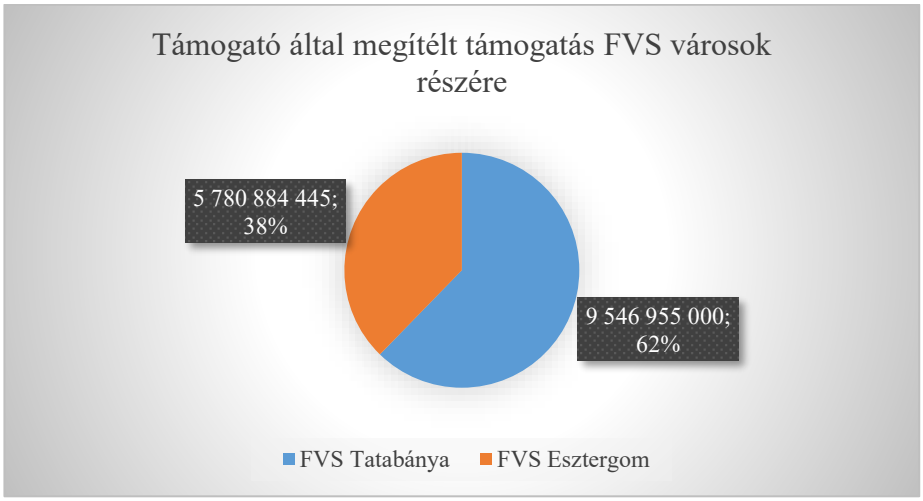
	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
FVS Tatabánya	26	9 546 955 000	9 546 955 000
FVS Esztergom	14	7 285 821 447	5 780 884 445
	40	16 832 776 447	15 327 839 445

15. sz. táblázat: FVS települések pályázati hajlandósága, forrásigénye

A két település közötti megoszlást diagrammal szemléltetjük:



9. sz. diagramm: FVS települések által igényel támogatás



10. sz. diagramm: FVS városok által elnyert támogatás

A két település pályázatai az adatbázis alapján zömmel szerződéskötés alatt állnak.

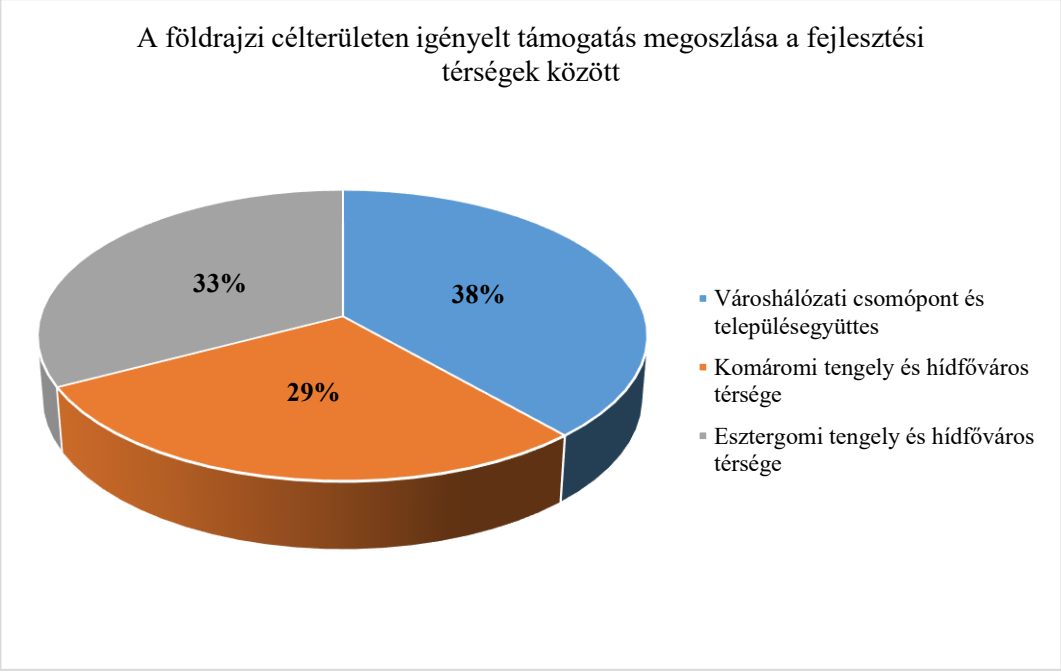
A földrajzi célterületen pályázók által benyújtott projektek jellemzői

A földrajzi célterületekre beérkezett pályázatok ismertetése során – tekintettel a forrásfelhasználási módok szerinti allokációra, ismertetésre, **mind az FVS, mind pedig a kiemelt kedvezményezettekre jutó támogatási kérelmeket kivettük az adatsorokból**, így a kimutatásban csak azon projektek szerepelnek, melyek az adott térségben meghirdetett felhívásra kerültek beküldésre, nem FVS ill. kiemelt kedvezményezett által.

A földrajzi célterületekre összesen 134 db pályázat került benyújtásra. A felhívások közötti megoszlásukat táblázatban összesítettük.

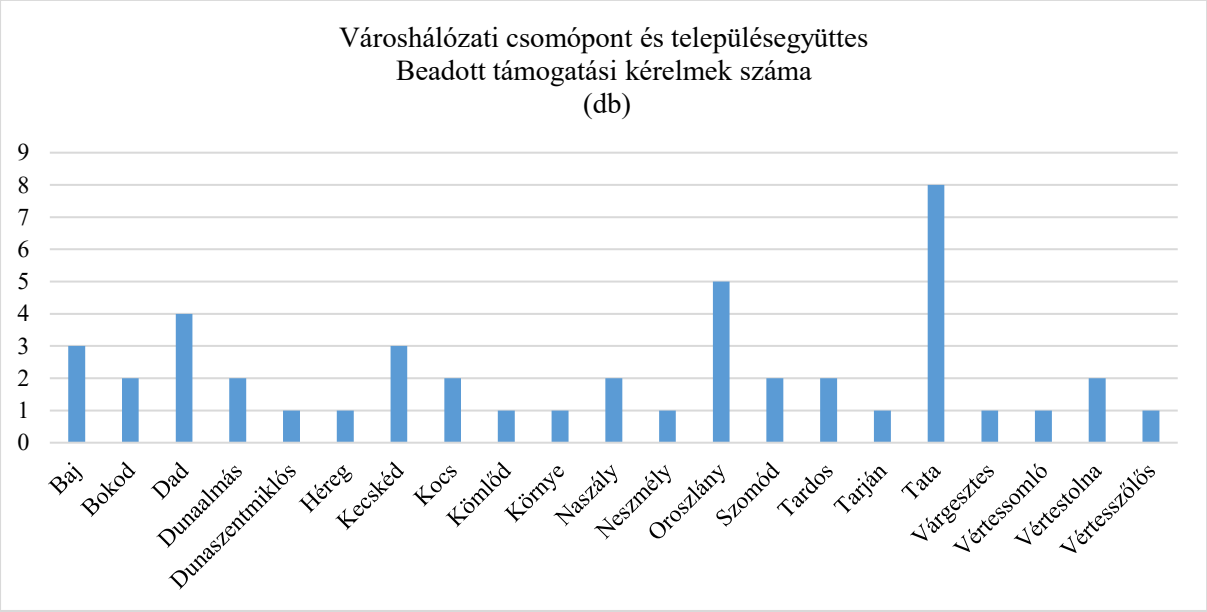
FFM	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	46	8 905 248 411	7 926 000 748
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	44	6 663 821 338	5 974 699 022
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	44	7 564 160 649	6 365 289 859
Mindösszesen	134	23 133 230 398	20 265 989 629

16. sz. táblázat Földrajzi célterületeken igényelt támogatások



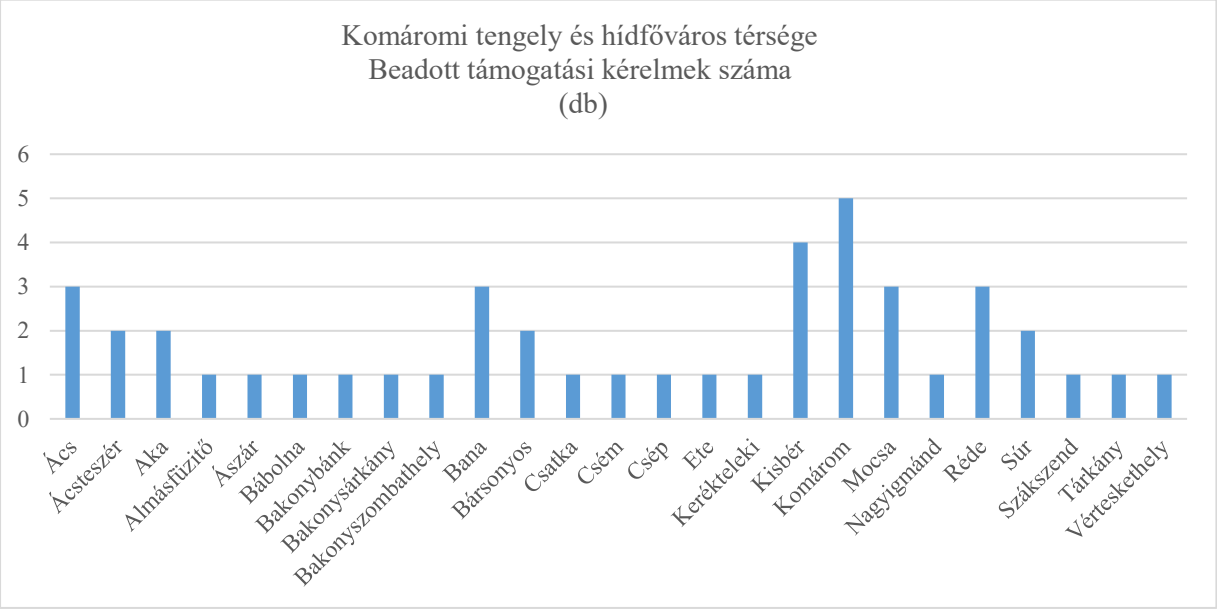
11. sz. diagramm: földrajzi célterületre igényel támogatások megoszlása

A pályázatok jellemzői térségenként, településenként



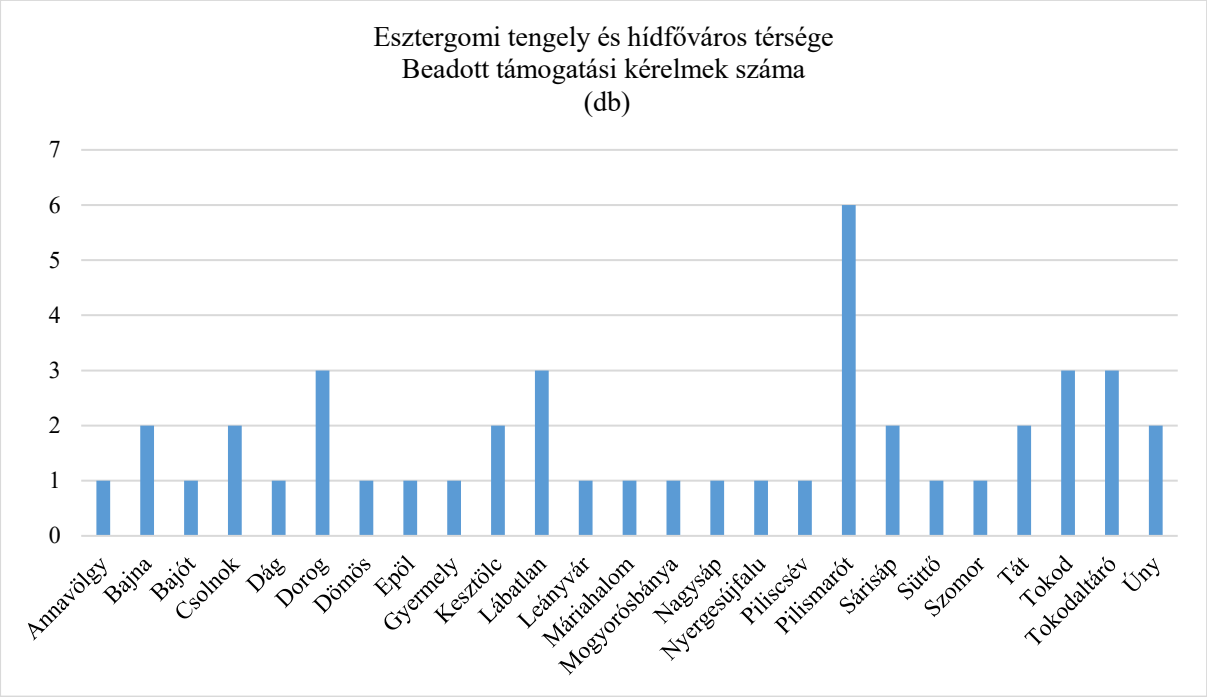
12. sz. diagramm: Városhálózati csomópont és településegyüttes pályázati hajlandósága

A térség települései közül 1 településről (Szárliget) nem érkezett támogatási kérelem.



13. sz. diagramm: Komáromi tengely és hídfőváros térség pályázati hajlandóság

A térség települései közül két településről (Császár és Kisigmánd) nem érkezett támogatási kérelem.



14. sz. diagramm: Esztergom tengely és hídfőváros térség pályázati hajlandóság

A kiemelt kedvezményezett által megvalósított projektek közül egyes projektek esetében meghatározható a támogatás felhasználásának helye, erre vonatkozóan a 2.sz. melléklet tartalmaz adatokat.

Felhívások szerinti forrásfelhasználás – FFM

A felhívások szerinti forrásfelhasználás – FFM fejezetben csak a földrajzi célterület keretében beérkezett fejlesztési igényeket tüntettük fel.

TOP_PLUSZ-1.2.1-21	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	28	4 907 928 623	4 452 644 552
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	28	3 611 326 716	3 187 510 900
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	24	4 129 436 960	3 787 060 101
Összesen	80	12 648 692 299	11 427 215 553

TOP_PLUSZ-2.1.1-21	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	2	122 950 003	122 950 003
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	2	294 645 900	294 645 900
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	2	163 944 330	156 144 599
Összesen	6	581 540 233	573 740 502

TOP_PLUSZ-3.1.2-21	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	1	199 999 999	199 999 999
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	0	0	0
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	0	0	0
Összesen	1	199 999 999	199 999 999

TOP_PLUSZ-3.1.3-23-KO1 (standard)	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	3	300 000 000	300 000 000
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	0	0	0
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	3	289 999 998	199 999 998
Összesen	6	589 999 998	499 999 998

TOP_PLUSZ-3.3.1-21	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	8	1 493 689 238	969 870 738
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	8	1 548 487 072	1 283 180 572
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	8	1 619 215 988	1 363 421 788
Összesen	24	4 661 392 298	3 616 473 098

TOP_PLUSZ-3.3.2-21	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	1	500 000 000	500 000 000
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	3	459 999 990	459 999 990
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	2	99 998 597	99 998 597
	6	1 059 998 587	1 059 998 587

TOP_PLUSZ-6.1.1-21	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	1	1 099 692 500	1 099 692 500
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	2	249 409 510	249 409 510
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	0	0	0
Összesen	3	1 349 102 010	1 349 102 010

TOP_PLUSZ-6.1.3-21-KO1	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	2	280 988 048	280 842 956
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	1	499 952 150	499 952 150
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	5	1 261 564 776	758 664 776
Összesen	8	2 042 504 974	1 539 459 882

17.sz. táblázat: felhívásokra beérkezett pályázatok jellemzői – földrajzi célterületek

Földrajzi célterület	Benyújtott pályázatok száma (db)	Igényelt támogatás (Ft)	Támogató által megítélt támogatás (Ft)
Városhálózati csomópont és településegyüttes	46	8 905 248 411	7 926 000 748
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	44	6 663 821 338	5 974 699 022
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	44	7 564 160 649	6 365 289 859
Összesen	134	23 133 230 398	20 265 989 629

18.sz. táblázat Földrajzi célterületekhez kapcsolódó felhívásokra beérkezett pályázatok összesítő adatai

2.1.5 Felhívások szerinti forrásfelhasználás - FVS

TOP_PLUSZ-1.3.1-21 (FVS)	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabánya	1	80 000 000	80 000 000
Esztergom	1	80 000 000	80 000 000
Összesen	2	160 000 000	160 000 000

TOP_PLUSZ-1.3.2-23 (FVS)	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabánya	13	4 071 955 000	4 071 955 000
Esztergom	3	2 335 309 447	2 335 309 447
Összesen:	16	6 407 264 447	6 407 264 447

TOP_PLUSZ-2.1.2-21 (FVS)	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabánya	0	0	0
Esztergom	1	660 000 000	0
Összesen:	1	660 000 000	0

TOP_PLUSZ-3.2.1-23 (FVS)	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabánya	7	995 000 000	995 000 000
Esztergom	2	494 000 000	494 000 000
Összesen:	9	1 489 000 000	1 489 000 000

TOP_PLUSZ-3.4.1-23 (FVS)	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabánya	1	400 000 000	400 000 000
Esztergom	2	400 000 000	400 000 000
Összesen:	3	800 000 000	800 000 000

TOP_PLUSZ-6.2.1-23 (FVS)	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabánya	4	4 000 000 000	4 000 000 000
Esztergom	5	3 316 512 000	2 471 574 998
Összesen:	9	7 316 512 000	6 471 574 998

TOP_PLUSZ-2.1.6 (FVS)	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabánya	0	0	0
Esztergom	0	0	0
Összesen:	0	0	0
Nem nyílt pályázati felhívás!			

FVS összesen	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
FVS Tatabánya	26	9 546 955 000	9 546 955 000
FVS Esztergom	14	7 285 821 447	5 780 884 445
Összesen:	40	16 832 776 447	15 327 839 445

19.sz. táblázat: FVS települések pályázatai felhívásonként, és összesítve

2.1.6 Felhívások szerinti forrásfelhasználás - Kiemelt kedvezményezettek

TOP_PLUSZ-3.1.1-21 Kiemelt kedv. Vármegyei Foglalkoztatási Paktum	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
KEMÖ/KEVÖ	1	2 417 000 000	2 417 000 000
Összesen:	1	2 417 000 000	2 417 000 000

TOP_PLUSZ-3.1.3-23-KO2	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
KEVÖ és konzorciumi partnerei	6	834 144 356	373 750 845
Összesen:	6	834 144 356	373 750 845

TOP_PLUSZ-3.3.3-23	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Tatabányai Tankerületi Központ	1	759 984 707	759 984 707
Esztergomi Tankerületi Központ	2	799 445 400	793 848 370
Összesen:	3	1 559 430 107	1 553 833 077

TOP_PLUSZ-6.1.2-21	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
Magyar Közút Nonprofit Zrt.***	2	3 917 376 800	2 830 000 000
Összesen:	2	3 917 376 800	2 830 000 000

*** A két projektből az egyik szerződésének státusza: megszűnt.

TOP_PLUSZ-6.1.3-21-KO2	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
KEVÖ és konzorciumi partnerei	1	493 284 666	493 284 666
KEVÖ és konzorciumi partnerei	1	497 347 890	497 347 890
Összesen:	2	990 632 556	990 632 556

TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
KEVÖ és konzorciumi partnerei	1	500 000 000	500 000 000
KEVÖ és konzorciumi partnerei	1	440 000 000	440 000 000
KEVÖ és konzorciumi partnerei	1	500 000 000	500 000 000
Összesen:	3	1 440 000 000	1 440 000 000

20.sz. táblázat: kiemelt kedvezményezettek pályázatai és jellemzői

Kiemelt kedvezményezett	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
KEVÖ és konzorciumi partnerei	13	5 681 776 912	5 221 383 401
Tankerületek	3	1 559 430 107	1 553 833 077
Magyar Közút Nonprofit Zrt.	2	3 917 376 800	2 830 000 000
Összesen	18	11 158 583 819	9 605 216 478

21. sz. táblázat: kiemelt kedvezményezettek pályázatai - összesítve

Kiemelt kedvezményezettek által benyújtott pályázatok az ITP-ben szereplő besorolás szerint:

	Benyújtott pályázatok száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás
KEMÖ/KEVÖ Megyei foglalkoztatási paktum	1	2 417 000 000	2 417 000 000
KEVÖ Vármegyei SZÚT, MEV felülvizsgálat, módosítás és megvalósítás	6	834 144 356	373 750 845
Tankerületi Központok Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	3	1 559 430 107	1 553 833 077
Magyar Közútkezelő Zrt. Helyi gazdasághoz kapcsolódó térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése	2	3 917 376 800	2 830 000 000
KEVÖ Helyi és térségi turisztikai fejlesztések	2	990 632 556	990 632 556
KEVÖ/AOFK Aktív turizmus fejlesztése	3	1 440 000 000	1 440 000 000
Összesen	17	11 158 583 819	9 605 216 478

22. sz. táblázat: kiemelt kedvezményezettek pályázatai az ITP-ben szereplő besorolás szerint

A vármegyei ITP keretre beérkezett pályázatok főbb adatait, mutatóit a következő táblázatban összesítettük. A táblázat a 2026. január 8-i adatbázisból csak a támogatási szerződéssel rendelkező és szerződéskötés alatt álló státuszú projektek adatait tartalmazza. Az egyéb státuszú pályázatoknál (hazaira átforduló, elutasított, visszavont, stb.) a releváns fejezeteknél tettünk hivatkozást.

Standard kedvezményezettek	Benyújtott pályázatok száma	Támogató által megítélt támogatás	Hatályos szerződés, támogatás	ITP szerinti keret (Ft)	Forráslekötés aránya (%) (megítélt támogatás/keret)	Lakosságszám FVS nélkül	Egy főre jutó megítélt támogatás
Városhálózati csomópont és településegyüttes	46	7 926 000 748	7 785 982 748	9 166 625 219	86,47%	80 274	98 737
Komáromi tengely és hídfőváros térsége	44	5 974 699 022	6 140 369 428	7 923 116 041	75,41%	59 756	99 985
Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	44	6 365 289 859	6 363 056 769	7 450 342 350	85,44%	65 926	96 552
	134	20 265 989 629	20 289 408 945	24 540 083 610	82,58%	205 956	98 400

FVS kedvezményezettek	Benyújtott pályázatok száma	Támogató által megítélt támogatás	Hatályos szerződés, támogatás	ITP szerinti keret (Ft)	Forráslekötés aránya (%) (megítélt támogatás/keret)	Lakosságszám FVS	Egy főre jutó megítélt támogatás
FVS Tatabánya	26	9 546 955 000	8 546 955 000	12 300 204 285	77,62%	64 785	147 364
FVS Esztergom	14	5 780 884 445	3 575 574 998	6 513 480 000	88,75%	28 521	202 689
Összesen:	40	15 327 839 445	12 122 529 998	18 813 684 285	81,47%	93 306	164 275

Vármegyei kiemelt kedvezményezettek	Benyújtott pályázatok száma	Támogató által megítélt támogatás	Hatályos szerződés, támogatás	ITP szerinti keret (Ft)	Forráslekötés aránya (%) (megítélt támogatás/keret)	Lakosságszám (vármegye	Egy főre jutó megítélt támogatás
KEMÖ/KEVÖ Megyei foglalkoztatási paktum	1	2 417 000 000	2 417 000 000	2 417 021 310	100%	299 262	8 077
KEVÖ Vármegyei SZÚT, MEV felülvizsgálat, módosítás és megvalósítás	6	373 750 845	373 750 845	837 500 000	45%	299 262	1 249
Tankerületi Központok Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	3	1 553 833 077	1 553 833 077	1 558 743 697	100%	299 262	5 192
Magyar Közútkezelő Zrt. Térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése	2	2 830 000 000		2 830 000 000	100%	299 262	
KEVÖ Helyi és térségi turisztikai fejlesztések	2	990 632 556	990 632 556	1 190 967 098	83%	299 262	3 310
KEVÖ/AOFK Aktív turizmus fejlesztése	3	1 440 000 000	1 440 000 000	1 440 000 000	100%	299 262	4 812
Összesen	17	9 605 216 478	7 862 593 278	10 274 232 105	93%	299 262	32 096

23. sz. táblázat: terv-tény összehasonlítás

A forráslehívás alakulása települési szinten

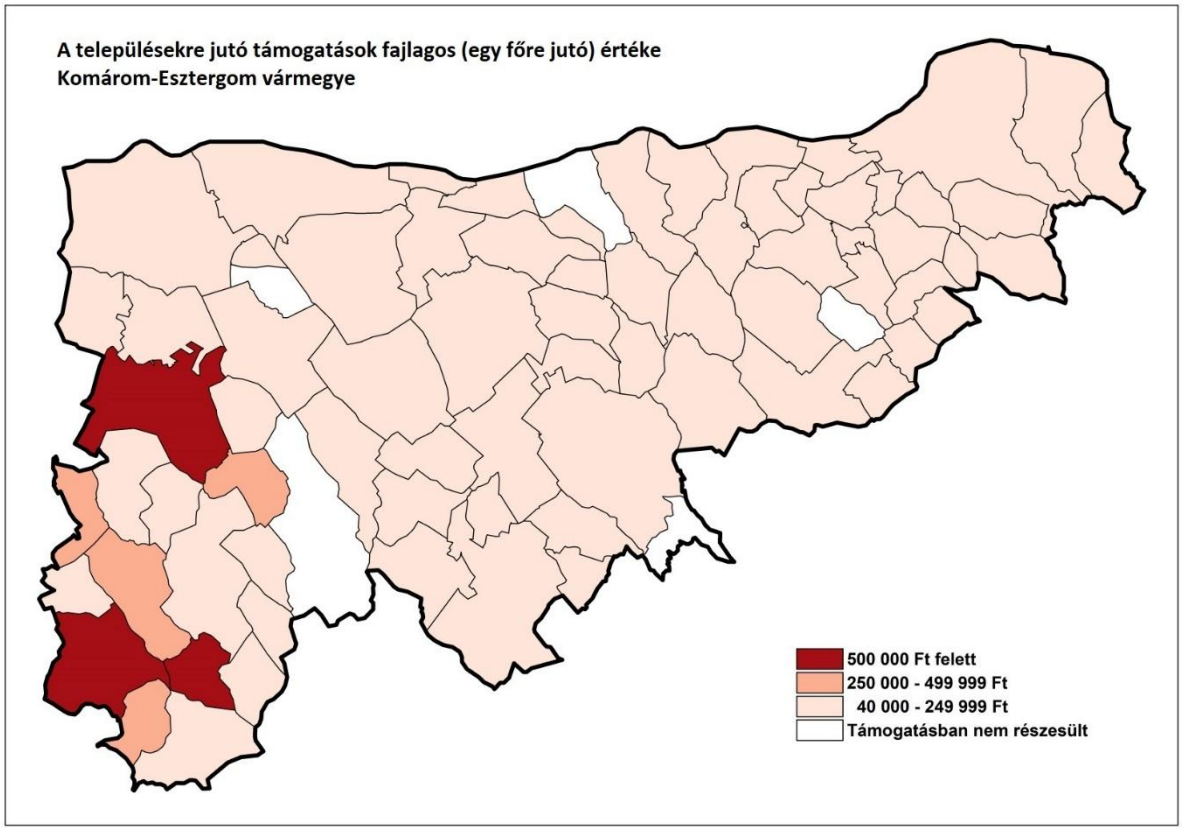
Helység megnevezése	Helység jogállása	Lakó-népesség	Beadott támogatási kérelmek száma	Igényelt támogatás	Támogató által megítélt támogatás	Egy főre jutó támogatás (megítélt, Ft)
Ács	város	6920	3	725 932 879	514 999 994	74 422
Ácsteszér	község	660	2	98 242 862	98 242 862	148 853
Aka	község	250	2	103 844 636	40 673 375	162 694
Almásfüzitő	község	2016	1	144 653 300	144 653 300	71 753
Annavölgy	község	884	1	75 000 000	75 000 000	84 842
Ászár	község	1395	1	139 887 204	139 887 204	100 278
Bábolna	város	3424	1	100 000 000	100 000 000	29 206
Baj	község	2833	3	524 142 528	373 997 453	132 015
Bajna	község	1819	2	177 880 031	177 873 823	97 787
Bajót	község	1597	1	30 000 000	30 000 000	18 785
Bakonybánk	község	374	1	59 995 435	59 995 435	160 416
Bakonysárkány	község	966	1	100 000 000	100 000 000	103 520
Bakonyszombathely	község	1306	1	200 000 000	200 000 000	153 139
Bana	község	1472	3	307 901 846	221 990 176	150 809
Bársonyos	község	682	2	175 791 518	175 791 518	257 759
Bokod	község	2128	2	159 020 129	159 020 129	74 728
Császár	község	1799	0			
Csatka	község	232	1	40 039 614	40 039 614	172 585
Csém	község	408	1	77 000 000	77 000 000	188 725
Csép	község	332	1	34 619 793	34 619 793	104 276
Csolnok	község	3098	2	255 000 005	255 000 005	82 311
Dad	község	952	4	298 642 077	148 641 939	156 136
Dág	község	926	1	138 205 480	138 205 480	149 250
Dorog	város	11272	3	807 214 776	807 214 776	71 612
Dömös	község	1148	1	129 148 856	129 148 856	112 499
Dunaalmás	község	1836	2	127 678 887	127 678 887	69 542
Dunaszentmiklós	község	554	1	50 000 059	50 000 059	90 253
Epöl	község	610	1	86 781 353	0	0
Esztergom	megyei jogú város	28521	14	7 285 821 447	5 780 884 445	202 689
Ete	község	567	1	250 000 000	250 000 000	440 917
Gyermely	község	1545	1	170 000 000	165 023 709	106 811
Héreg	község	1098	1	129 678 747	129 678 747	118 105
Kecskéd	község	2072	3	329 259 089	329 259 089	158 909
Kerékteleki	község	627	1	63 825 973	63 825 973	101 796
Kesztölc	község	2634	2	500 238 730	300 000 000	113 895
Kisbér	város	5397	4	789 349 650	789 349 650	146 257
Kisigmánd	község	461	0			
Kocs	község	2654	2	240 488 920	190 481 400	71 771

Komárom	város	19862	5	2 144 832 508	1 879 526 008	94 629
Kömlőd	község	1105	1	95 634 032	95 634 032	86 547
Környe	község	4801	1	350 000 001	350 000 001	72 901
Lábatlan	város	4851	3	694 999 998	694 999 998	143 269
Leányvár	község	1761	1	160 000 006	160 000 006	90 857
Máriahalom	község	653	1	76 517 826	76 517 826	117 179
Mocsa	község	2106	3	327 690 000	263 890 000	125 304
Mogyorósbánya	község	866	1	100 000 000	100 000 000	115 473
Nagyigmánd	nagyközség	2666	1	300 000 000	300 000 000	112 528
Nagysáp	község	1425	1	185 595 860	185 595 860	130 243
Naszály	község	2344	2	240 046 050	240 046 050	102 409
Neszmély	község	1386	1	105 276 430	0	0
Nyergesújfalu	város	7206	1	669 999 996	669 999 996	92 978
Oroszlány	város	17510	5	1 780 541 755	1 780 541 755	101 687
Piliscsév	község	2519	1	139 999 938	139 999 938	55 578
Pilismarót	község	2166	6	1 042 795 787	481 721 779	222 402
Réde	község	1177	3	106 000 001	106 000 001	90 059
Sárisáp	község	2773	2	192 520 544	192 520 544	69 427
Súr	község	1224	2	159 999 990	159 999 990	130 719
Süttő	község	2005	1	185 103 580	185 103 580	92 321
Szákszend	község	1461	1	69 999 309	69 999 309	47 912
Szárliget	község	2378				0
Szomód	község	2347	2	270 110 265	270 110 265	115 087
Szomor	község	1092	1	120 000 000	120 000 000	109 890
Tardos	község	1574	2	96 347 004	96 347 004	61 212
Tarján	község	2771	1	150 174 500	150 174 500	54 195
Tárkány	község	1420	1	159 999 650	159 999 650	112 676
Tát	város	5116	2	754 937 731	499 143 531	97 565
Tata	város	23663	8	3 308 846 501	2 785 028 001	117 695
Tatabánya	megyeszékhely, megyei jogú város	64785	26	9 546 955 000	9 546 955 000	147 364
Tokod	nagyközség	4255	3	446 076 977	446 076 977	104 836
Tokodaltáró	község	2994	3	339 998 575	249 998 575	83 500
Úny	község	711	2	86 144 600	86 144 600	121 160
Várgesztes	község	641	1	35 017 486	35 017 486	54 629
Vértesketheły	község	552	1	84 215 170	84 215 170	152 564
Vértessomló	község	1412	1	106 969 736	106 969 736	75 758
Vértestolna	község	583	2	57 374 215	57 374 215	98 412
Vértesszőlős	község	3632	1	450 000 000	450 000 000	123 899
Mindösszesen átlagosan:		299262	191	51 224 590 664	45 299 045 552	151 369

24. sz.táblázat: forráslehívás településenként

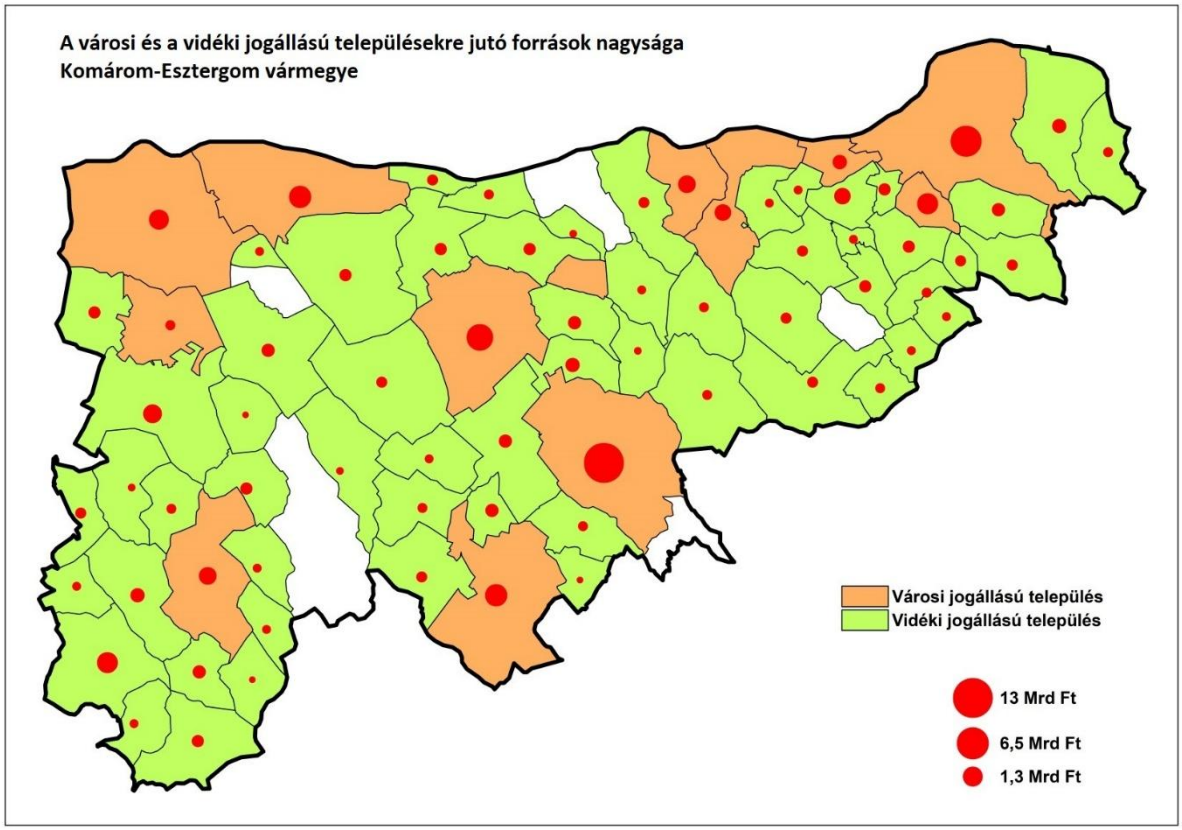
A forráslehívás alakulása a félidei értékelés időpontjában térképi ábrázolással az alábbiak szerint foglalható össze.

A településekre jutó támogatások fajlagos (egy főre jutó) értéke a vármegyében kiegyensúlyozott, a Kisbéri járás több településén az átlagosnál magasabb, melyet a térség kedvezményezett járás besorolása is indokol.



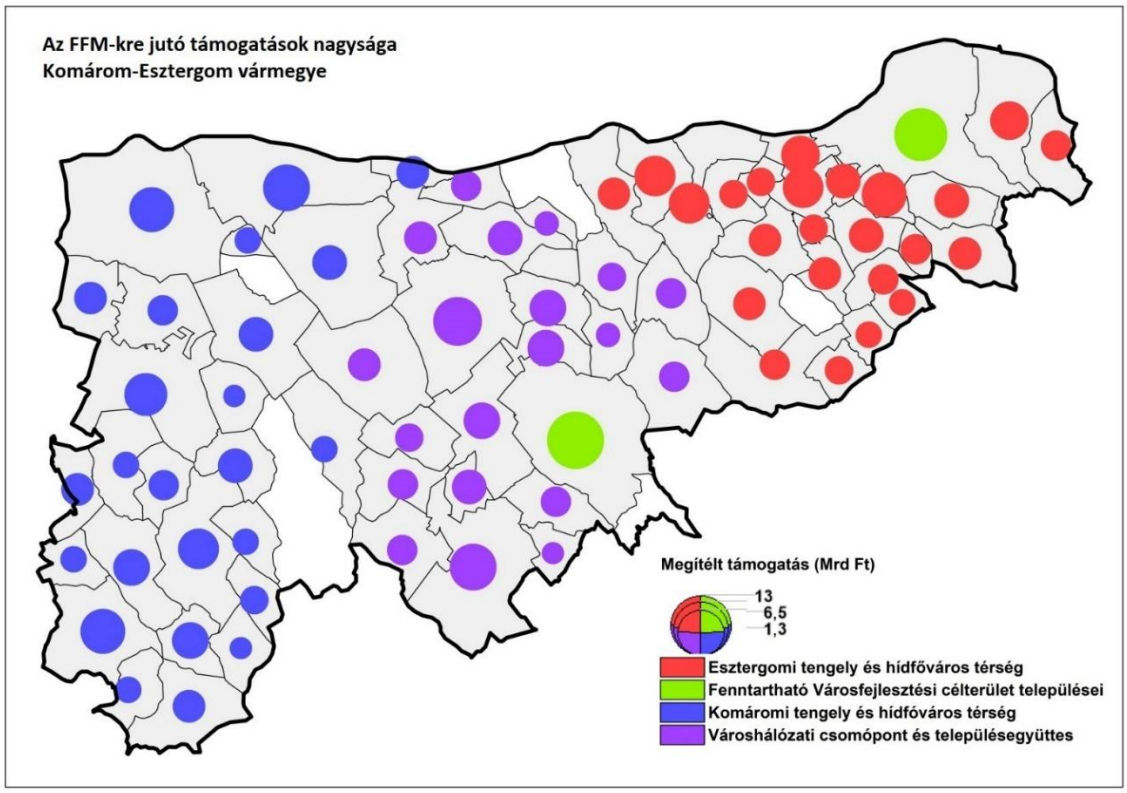
6.sz. ábra: egy főre jutó támogatások értéke (forrás: NFK)

Ha a települések jogállása szempontjából vizsgáljuk a forráslehívást, megállapítható, hogy a városi jogállású településekre volumenét tekintve nagyobb támogatás jutott, mely a magasabb pályázati hajlandóság és a területen meglévő magas összegű fejlesztési igények indokoltak.



7. sz. ábra: források megoszlása települések jogállása szerint (forrás: NFK)

A forrásfelhasználási módok szerinti forráslehívás vizsgálata szintén kiegyensúlyozottságot mutat. A fenntartható városfejlesztéssel érintett települések kiemelkedő magas forráslekötése a rendelkezésükre álló keret mértékével, és az eredményes pályázással indokolható.



8. sz. ábra: forrásfelhasználási módok szerinti támogatások nagysága (forrás:NFK)

2.1.7 Szerződésmódosítások

A félidei értékelés időpontjában a benyújtott 191 db támogatási kérelemből 168 db rendelkezik támogatói döntéssel, melyek közül 164 db esetében a támogatási szerződés hatályba lépett, 4 db pedig szerződéskötés alatt áll. A hatályba lépett támogatási szerződéssel rendelkező 164 projektből 133 esetében került sor módosítási igény benyújtására, összesen 571 db módosítási igény keletkezett, mely alapján az átlagos mennyiség 4,3 db igény/támogatási szerződés.

2.1.8 Szabálytalanságok

A szerződéssel rendelkező, vagy szerződéskötés alatt lévő 168 projektből összesen 3 db érintett szabálytalansági gyanúval, melyből 2 esetben indult eljárás, 1 esetben született döntés. (2026.01.09-i adatok alapján). Ez alapján a projektek mintegy 1,8 %-a volt érintett szabálytalansági gyanúban, 1,2%-ában indult szabálytalansági eljárás. A szabálytalansági eljárással érintett támogatás mértékéről nincs információnk, illetve nem tudjuk, hogy az egy db döntés mit tartalmaz, milyen minősítéssel zárult az eljárás.

2.1.9 Forrásfelhasználás és kihelyezés időbelisége

A pályázat benyújtásától a támogatói döntésig a vizsgált 168 db projekt esetében átlagosan 175 nap telt el. A leghosszabb döntés 1273 napot, a legrövidebb 13 napot vett igénybe. 115 projekt esetében a döntés időigénye meghaladta a 100 napot, ebből 53 esetben a 200 napot.

A kiugróan magas döntési időtartamú projektek esetében az újraértékelés időszükséglete hosszabbította meg a döntés időintervallumát. Ezen projektek esetében a valóságban nem volt ilyen hosszú időszükséglet az első döntések meghozatalára.

A projektek megvalósítására a tervezett időtartam átlagosan 1079 nap, a megvalósítás legrövidebb időtartama tervezetten 303 nap, a leghosszabb 1885 nap. A tényleges megvalósulás időtartama nem kalkulálható, jelenleg minden projekt folyamatban van.

A kifizetett összegek az alábbiak (Ft):

Kifizetések összege	Támogatói előleg	Szállítói előleg	Számlás kifizetés	Elszámolt előleg
25 407 499 428	24 259 365 721	324 245 351	823 888 356	7 907 302 941

25. sz. táblázat: a nyertes pályázatokra kifizetett összegek

A rendelkezésünkre álló adatokból a támogatói döntés és a kifizetések, valamint a kifizetések és az elszámolások között eltelt időtartamot nem tudjuk megállapítani.

Összegzés

Az ITP félidei értékelése összegzéseként megállapítottuk, hogy a területi lehatárolás (ffm) megfelelő volt, biztosítani tudta az arányos, szükséglet alapú forráselosztást, az indokolatlan versengések kiküszöbölését, a meg nem valósítható projektek támogatásának elkerülését. A településdifferenciálási szempontok kellően megalapozták a projektek értékelését és nagyban segítették, hogy olyan projektek kerüljenek kiválasztásra, melyek összhangban vannak a helyi szükségletekkel és a vármegyei területi kiválasztási kritériumoknak is megfelelnek. A tervezett források lehívását (terv-tény) a 40. oldalon található és a fenti táblázatokban (22 és 23-as sz. táblázatok) összegeztük. Jelentős elmaradás csak a kombinált energetikai forrás lehívásánál van, melynek oka, hogy a felhívások nem jelentek meg, ez idáig forráslehívás nem történhetett. Az 1.1.1 felhívás sem jelent még meg, amennyiben ezen keretre forrás rendelkezésre áll, a felhívást megjelentetjük.

Három település esetében nem érkezett be pályázat, melynek oka az, hogy a helyi igényekre reflektáló fejlesztéseket a TOP és más forrásból (Magyar Falu Program) megvalósították, így a TOP_Plusz forrásra nem mutatkozott igény.

Megállapítható, hogy amit vármegye az egyes tématerületeken és földrajzi területeken tervezett (források igényalapú elosztása, a szükséges fejlesztések elvégzését biztosító források lehívását biztosító pályázatok) azt a fent említett kivételtől eltekintve időarányosan teljesítette. Kiemelkedő forrásigényű projekt nem volt. Kedvezőnek ítéljük meg a szabálytalansági gyanú és eljárások alacsony számát is.

Mind a kiemelt kedvezményezettek, mind az FVS települések forráslekötései a tervezettek szerint alakultak. A vármegye folyamatosan egyeztet az FVS városokkal, az adatszolgáltatásuk azonban önkéntességen alapul.

Az az ITP megvalósulása szempontjából kiemelkedő jelentőségű fejlesztési projektjeikről (és jelentős forrásról) informális tájékoztatásból, az érintett települések önkéntes adatszolgáltatásaiból érkező információk állnak csak rendelkezésünkre.

A félidei értékelés keretében úgy ítéljük meg, hogy az FFM-ek terén módosítás nem szükséges.

2.2 Az ITP végrehajtásának hozzájárulása a TOP Plusz Operatív Program elvárásaihoz

A félidei értékeléshez kapcsolódóan elvégeztük az ITP végrehajtásának hozzájárulását a TOP_Plusz Operatív Program elvárásaihoz.

Az alábbi táblázatban szereplő adatokból megállapítható, hogy a vármegyei forrásfelhasználás döntő többségben illeszkedik a TOP Plusz Operatív Program tematikus, szakmai és pénzügyi elvárásaihoz.

A Fenntarthatóság, klímacélok: önkormányzati energetika (2.prioritás) a vármegyei ERFA legalább 10%-a cél kiugróan alacsony teljesítésének két oka van: az FVS városokra tervezett összegre nem jelent meg a kombinált pályázati felhívás, és nem is várható, illetve a települési energetikai projektek közül több hazai finanszírozásra fordult át az újraértékelés során.

A *Humánfejlesztési programok: vármegyei ESZA+ legalább 27%-a (3. prioritás ESZA+)*, illetve a *Szociális városrehabilitáció (3. prioritás ESZA+): vármegyei ERFA-t kiegészítik a társadalmi felzárkózás tematikus koncentrációhoz hozzájáruló beavatkozások a vármegyei ESZA+ legalább 10%-ával* célokra folyamatban van pályázati értékelés, a benyújtott igényekről az értékelés alapját képező adatbázis keltéig nem született döntés.

A többi – releváns – cél esetében a vármegyei teljesítés a szerződött összegek alapján 98 % feletti.

Megállapítható, hogy a vármegye a TOP Plusz OP-hoz való hozzájárulás terén teljesíteni tudja a vállalását, kivéve azon cél esetében, amelynél rajta kívül álló okok ezt nem teszik lehetővé. A vármegye 76 településéből 73-ról érkezett legalább 1 db pályázati támogatási kérelem a forráskeretre, ami igen kedvező, 96%-os pályázói hajlandóságot jelent. A 2026.01.08-án szerződött, vagy szerződés alatt álló 168 db projekt összértéke (támogatás) 45.199.045.552 Ft, ami a forráskeret 84,28%-a. 16 db projekt esetében még nincs döntés a támogatási kérelem támogatásáról. Ezen projektekre igényelt támogatás összege: 2 607 949 073 Ft.

26.sz. táblázat: A forrásfelhasználás TOP Plusz tematikus, valamint szakmai és pénzügyi elvárásokhoz való illeszkedésének vizsgálata

1.	2.	3.	4.	5.
Tematikus elvárások az OP-ban	**Figyelembevételre kerülő TOP Plusz felhívások**	**ITP-ben szereplő tervadatok (Ft)**	**Tényadatok támogatói döntés alapján (Ft)**	**Teljesülés aránya[1] (%)**
Humán infrastruktúra: vármegyei ERFA legalább 20%-a (3. prioritás ERFA)	3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.4.1	7.120.000.000	7.030.304.762	98,74
Humánfejlesztési programok: vármegyei ESZA+ legalább 27%-a (3. prioritás ESZA+)	3.1.3, 3.2.1	3.337.978.690	1.931.750.843	57,87
Szociális városrehabilitáció (1. prioritás): vármegyei ERFA legalább 1,5%-a	1.3.2*	375.340.780*	375.340.780	100,00
Szociális városrehabilitáció (3. prioritás ESZA+): vármegyei ERFA-t kiegészítik a társadalmi felzárkózás tematikus koncentrációhoz hozzájáruló beavatkozások a vármegyei ESZA+ legalább 10%-ával	3.1.2, 3.2.1	731.000.000	630.999.999	86,32
Fenntarthatóság, klímacélok: zöld és kék infrastruktúra: vármegyei ERFA legalább 11%-a (1. prioritás);	1.2.1, 1.3.2*	7.214.551.609 6.409.935.000	6 892 746 025 335.220.000	95,54 n.r.
Fenntarthatóság, klímacélok: önkormányzati energetika (2. prioritás) a vármegyei ERFA legalább 10%-a	2.1.1, 2.1.2, 2.1.4, 2.1.6	5.294.748.285	573.740.502	10,84
Foglalkoztatás javítása: vármegyei ESZA+ legalább 33%-a; (3. prioritás ESZA+)	3.1.1	2.417.021.310	2.417.000.000	99,99
A megyére jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni. (amennyiben releváns)	minden felhívás	NR		
A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható.	6.1.2, 6.2.1	5.630.000.000	5.629.999.998	99,99
TOP Plusz az alap és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át az állami intézmények támogatására fordítja.	3.3.3, 3.4.1	2.358.743.697	2.353.833.077	99,79
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	3.3.3	NR		

A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	3.3.2	NR		

*Az ITP-ben az 1.3.2. felhívásra tervezett összeg 6.409.935.000 Ft, de ebből a szociális városrehabilitációhoz kapcsolódó ERFA keret 375.340.780 Ft. A kereten belül nem került megbontásra a kék és a zöld infrastruktúra, így az arányos teljesülés jelen értékelésben nem értelmezhető.

.

3 Az eredményességet befolyásoló folyamatok értékelése

3.1 Az indikátorvállalások nyomonkövetése

3.1.1 Vármegye indikátorok nyomon követése

Az indikátorvállalások nyomon követését az ITP 6.0 és a projektek támogatási szerződéseiben rögzített indikátorvállalások figyelembevételével végeztük el. A programciklus félidejében az indikátorteljesítések még nem mérhetők, a támogatási szerződések alapján rögzített indikátorvállalások azonban nyomon követhetők és azokból valószínűsíthető, hogy mely indikátorok célértékei teljesülhetnek és melyek nem.

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
1	TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	7,15	0,36	0,36	67,88	3,72	3,72	9,2664
2.	TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	nem releváns	0	0	143 555	8 451	8 451	19 281

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
3.	TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	21,75	0,65	0,65	408,98	12,51	12,51	2,128
4.	TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	nem releváns	0	0	1 810 794	55 375,00	55 375,00	88 505
5.	TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	*0*
6.	TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	7	0	0	65	3	3	*2*
7.	TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m^2	0	0	0	76 009	3 345	3 345	26 156,099
8.	TOP_Plusz-1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma	db	0	0	0	19	1	1	0

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
9.	TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	nem releváns
10.	TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	0	0	0	815	0	0	0
11.	TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	123	0	0	0
12.	TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	13,35	0,00	0,00	125,48	0,00	0,00	0,00
13.	TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m^2	39 718,31	728,23	728,23	309 509,11	4 681,87	4 681,87	1 641
14.	TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	nem releváns	0,00	0,00	46 425,82	702,28	702,28	328,89

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
15.	TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO_2t/év	nem releváns	0,00	0,00	27 097,70	409,90	409,90	132,3
16.	TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	1,84	0,04	0,04	14,30	0,22	0,22	0,058
17.	TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	nem releváns	0,00	0,00	15 694,68	237,41	237,41	69,84
18.	TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1,00	1,00	8	1	1	0
19.	TOP_Plusz-3	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma	fő	1 766	61	61	31 447	1 082	1 082	1327

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
20.	TOP_Plusz-3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	207	8	8	3 690	127	127	156
21.	TOP_Plusz-3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	128	5	5	2 286	79	79	89
22.	TOP_Plusz-3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	2 168	75	75	38 607	1 329	1 329	1603
23.	TOP_Plusz-3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló részt. száma	fő	nem releváns	nem releváns	nem releváns	19 817	682	682	836

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
24.	TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2.)	db	0	0	0	255	6	6	130
25.	TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	0	0	0	127	3	3	0
26.	TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű szem. száma(3.1.2)	fő	nem releváns	nem releváns	nem releváns	13 716	303	303	300
27.	TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integr. területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	188	5	5	0
28.	TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3)	db	9	1	1	764	18	18	350
29.	TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú progr. száma	db	3	1	1	293	7	7	64

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
30	TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3)	fő	nem releváns	0	0	1 307 423	30 234	30 234	23 182
31.	TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgált. való hozzáférés	db	nem releváns	0	0	85	2	2	4
32.	TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	359	9	9	3 455	42	42	22
33.	TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését bizt. férőhelyek száma	db	93	3	3	881	11	11	22

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
34.	TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2 035	125	125	18 144	1 193	1 193	1 138
35.	TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	75	5	5	718	48	48	70
36.	TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	4 212	211	211	1 270
37.	TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolg.	db	nem releváns	0	0	39	1	1	1
38.	TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	153	11	11	12

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
39.	TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsol.ügyeleti ellátás, iskola-eü ellátás) száma	db	56	2	2	535	15	15	*41*
40.	TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített EÜ ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	3 843 041	104 387	104 387	*266 314*
41.	TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	26	1	1	244	1	1	4

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
42.	TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	176	5	5	*5*
43.	TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	30	1	1	*1*
44.	TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	0	0	0	24 832	515	515	*1250*

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
45.	TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	0	0	0	235	5	5	*3*
46.	TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	0	0	0	6	1	1	*0*
47.	TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	*fő*	nem releváns	0	0	17 879	371	371	*922*
48.	TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	116	3	3	1 055	22	22	*4*
49.	TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	12	1	1	108	3	3	*0*

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
50.	TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	0	0	0	74	2	2	*1*
51.	TOP_Plusz-6	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	26,97	0,5	0,5	243,73	4,45	4,45	*0*
52.	TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3)	db	27	1	1	194	6	6	*15*
53.	TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	10	1	1	*0*

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024	Vármegye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Vármegye által vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen
		Azonosító	Megnevezés								
54.	TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.3)	db	0	0	0	3	1	1	0
55.	TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4)	db	0	0	0	146	4	4	13
56.	TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4)	db	0	0	0	4	1	1	*2*

27. táblázat: a vármegyei indikátorok teljesülésének nyomonkövetése

Az eredményesség értékelése:

Az indikátorvállalások nyomon követését az ITP 6.0 és a projektek támogatási szerződéseiben rögzített indikátorvállalások figyelembevételével végeztük el. A programciklus félidejében az indikátorteljesítések még nem mérhetők, a támogatási szerződések alapján rögzített indikátorvállalások azonban számszerűsíthetők, és azokból a jövőbeli eredményességre vonatkozó tendenciák, következtetések levonhatók.

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
1.	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra (Ha)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték a 3,74 HA, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 9,2664 HA valószínűsíthető, ami jelentős túlteljesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A fejlesztésekre szükségleti oldalról komoly igény mutatkozik, ami az indikátorvállalások volumenemében is megjelenik.	IGEN
2.	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 8451 fő, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 19281 fő valószínűsíthető, ami jelentős túlteljesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A fejlesztésekre szükségleti oldalról komoly igény mutatkozik, ami az indikátorvállalások volumenemében is megjelenik.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
3.	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra (km)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 12,51 km, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 2,128 km valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy a 2014-2020-as ciklusban jelentős kerékpárútfejlesztések történtek (45,63 km). Ebben a ciklusban így kisebb igény merült fel. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrások vannak, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető.	NEM
4.	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 55375 fő, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 88505 fő valószínűsíthető, ami jelentős túlteljesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. Ugyan a fejlesztett kerékpáros infrastruktúra km-ben jelenleg elmarad a vállalt célértéktől, de a fejlesztett kerékpáros útvonalak nagy látogatottságú kerékpárutak. így az éves felhasználói létszám várhatóan jelentősen meghaladja majd a célértéket.	IGEN
5.	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése (HA)	TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS	TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS
6.	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma (db)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 3 db volt, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 2 db valószínűsíthető, ami jelenleg még alatta marad a vállalásnak. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrások vannak, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még növelhető.	NEM

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
7.	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága (m2)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 3345 m2, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 26156,099 m2 valószínűsíthető, ami jelentős túlteljesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A fejlesztésekre szükségleti oldalról komoly igény mutatkozik, ami az indikátorvállalások volumenemében is megjelenik.	IGEN
8.	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma (db)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1 db volt, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján jelenleg 0 db valószínűsíthető, ami jelenleg még alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy a kapcsolódó felhívás még nem jelent meg, így támogatási kérelem sem kerülhetett benyújtásra/támogatásra.	NEM
9.	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza (m)	TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS	TÖRÖLT INDIKÁTOR NEM RELEVÁNS
10.	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása (fő)	Az ITP-ben a kapcsolódó TOP_PLUSZ 1.2.2 felhívás nem került betervezésre, így az indikátorcélérték 0.	0, NEM RELEVÁNS

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
11.	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma (fő)	Az ITP-ben a kapcsolódó TOP_PLUSZ 1.2.4 felhívás nem került betervezésre, így az indikátorcélérték 0.	0. NEM RELEVÁNS
12.	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T (km)	A kapcsolódó felhívás átkerült a 6. prioritásra, így a célérték 0 km	0, NEM RELEVÁNS
13.	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek (m2)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 4681,87 m2 km, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 1641 m2 valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorveszteség. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető.	NEM
14.	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás MWh/év	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 702,28 MWh/év km, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 328,89 MWh/év valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorveszteség. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető.	NEM

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
15.	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások CO2 t/év	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 409,9 CO2 t/év, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 132,3 CO2 t/év valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorveszteség. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető.	NEM
16.	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia) MW	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 0,22 MW t/év, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 0,058 MW valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorveszteség. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető.	NEM
17.	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia) MWh/év	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 237,41 MWh/év, ehhez képest a projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 69,84 MWh/év valószínűsíthető, ami alatta marad a vállalásnak. Ennek oka, hogy 3 nagy energetikai fejlesztés hazai finanszírozásra lett átsorolva, ami jelentős indikátorveszteség. A felhíváson ugyanakkor még jelentős maradványforrás van, így újabb projektek generálásával az indikátorvállalások mértéke és volumene még jelentősen növelhető.	NEM

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
18.	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db. A kapcsolódó TOP_PLUSZ-2.1.4-es felhívás még nem került meghirdetésre, így a jelenlegi indikátorvállalás 0. Ha lesz meghirdetés, az indikátorvállalás teljesíthető.	NEM
19.	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma fő	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1082 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 1327 fő valószínűsíthető, ami jelentős túlteljesítés és nagyban hozzájárul az országos vállalások teljesítéséhez. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult, ami az indikátorvállalások volumenemében is megjelenik.	IGEN
20.	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 127 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 157 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult.	IGEN
21	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 79 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 89 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult, ami az indikátorvállalás mértékén is megmutatkozik.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
22.	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1329 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 1603 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult, ami az indikátorvállalás mértékén is megmutatkozik.	IGEN
23.	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 682 fő ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 836 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult, ami az indikátorvállalás mértékén is megmutatkozik.	IGEN
24.	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2) db	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 6 db, ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 130 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A kapcsolódó projekt komoly előélettel bír, és jelentős igény mutatkozik rá, ez okozza az extrém mértékű túlteljesítést.	IGEN
25.	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma (db)	Az ITP-ben a forrásarányos célérték 3 db. Az ITP-ben a TOP_PLUSZ 1.2.2 és 1.2.4 felhívásra nem került forrás allokálásra, így nem lesz projekt, és nem lesz indikátorvállalás sem.	NEM

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
26.	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.2) (fő)	Az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 303 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 300 fő valószínűsíthető, ami nagyon közel van a vállalás teljesítéséhez.	NEM
27.	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma (fő)	Az ITP-ben a forrásarányos célérték 5 fő. Az ITP-ben a TOP_PLUSZ 1.2.2 és 1.2.4-es felhívásra nem került forrás allokálásra, így nem lesz projekt, és nem lesz indikátorvállalás sem.	NEM
28.	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3) db	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 18 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 350 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A kapcsolódó projektek jelentős számú hátrányos helyzetű személyt kívánnak elérni, amihez jelentős számú program kapcsolódik, ez okozza az extrém mértékű túlteljesítést.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
29.	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma (db)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 7 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 64 db valószínűsíthető. A felhívásra nagy igény mutatkozott. A kapcsolódó projektek száma magas és jelentős számú hátrányos helyzetű személyt kívánnak elérni, amihez magas számú egyéb program is kapcsolódik, ez okozza az extrém mértékű túlteljesítést.	IGEN
30.	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3) (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 30234 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 23182 fő valószínűsíthető. Jelenleg 3 nagyobb projekt TSZ kötése van folyamatban, és 1 projekt támogatás előtt van. Ezeznek a projekteknek az indikátorvállalásaival a célérték teljesíthető.	NEM
31.	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés (db)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 2 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 4 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetése alapos szükséglet-és igényfelmérésen alapult. A projektek nagy számú hátrányos helyzetű célcsoportot céloznak meg, ami együtt jár a szolgáltatásokhoz való hozzáférés tekintetében fejlesztett/érintett települések magasabb számával is.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
32.	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 42 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 22 db valószínűsíthető. Az elmaradás oka, hogy 2014-2020-ban 31 településen 35 db bölcsődefejlesztés valósult meg. Ebben a ciklusban csak 2 településen merült fel igény, ez okozza az alacsonyabb teljesítést.	NEM
33.	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 11 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 22 db valószínűsíthető. Ez két projektet jelent, amivel a célérték bőven teljesíthetőnek tűnik.	IGEN
34.	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1193 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 1138 db valószínűsíthető. A felhívásra nagy igény mutatkozott. Az indikátorvállalások minimálisan vannak csak a forrásarányos célérték alatt.	NEM
35.	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 48 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 70 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték bőven teljesíthetőnek tűnik.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
36.	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 211 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 1270 fő valószínűsíthető. A felhívásra nagy igény mutatkozott. A kapcsolódó projektek magas száma és jelentősebb ellátotti létszámai okozzák az extrém mértékű túlteljesítést.	IGEN
37.	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás) (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 1 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. Két településen valósul meg bölcsődefejlesztés, ebből 1 településen korábban nem volt ilyen ellátás. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik.	IGEN
38.	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 11 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 12 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
39.	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma (db)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 15 db fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 41 db valószínűsíthető. A felhívásra benyújtott kérelmek magasabb számú egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatot céloztak meg. Ez okozza az extrém mértékű túlteljesítést.	IGEN
40.	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói (fő)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 104387 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 266314 fő valószínűsíthető. A felhívásra benyújtott kérelmek jelentős része nagyobb lélekszámú településen valósul meg, ez okozza az extrém mértékű túlteljesítést.	IGEN
41.	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma (db)	A vármegye által az ITP-ben vállalt forrásarányos célérték 1 db, az indikátorvállalások alapján 4 db valószínűsíthető. A felhívásra magasabb számú alapellátást célzó kérelem lett benyújtva. Ez okozza az extrém mértékű túlteljesítést.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
42.	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 5 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalás alapján 5 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik	IGEN
43.	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest a kapcsolódó projektben betervezett indikátorvállalás alapján 1 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A kapcsolódó projekt indikátorvállalásai alapján a célérték teljesíthetőnek tűnik	IGEN
44.	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 515 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 1250 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek nagy tanulói létszámmal bíró intézményekben valósulnak meg, ezek okozzák az extrém magas túlteljesítést.	IGEN

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
45.	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 5 db, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 3 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igényfelmérés előzte meg. A fejlesztési források volumene miatt csak kevesebb köznevelési intézményben valósulhatott meg fejlesztés. Ugyanakkor az egyes fejlesztések forrásigénye magas volt.	NEM
46.	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 0 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igényfelmérés előzte meg. Kollégiumi fejlesztési igény korábban nem merült fel, így támogatási kérelem és támogatói döntés sem születhetett a tárgyban.	NEM
47.	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói (fő)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 371 fő, ehhez képest a kapcsolódó projektekben betervezett indikátorvállalások alapján 922 fő valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos igény-és szükséglet felmérés előzte meg. A projektek nagy tanulói létszámmal bíró intézményekben valósulnak meg, ezek okozzák az extrém magas túlteljesítést.	IGEN
48.	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 22 db, ehhez képest a 4 db valószínűsíthető. A felhívásra alacsony számú, de nagyobb forrásigényű kérelem érkezett, amelyek alacsony számú pénzügyi támogatásban nem részesülő vállalkozással számolnak.	NEM

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
49.	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 3 db, ehhez képest 0 db valószínűsíthető. A felhívásra benyújtott és támogatott kérelmek nem irányulnak önkormányzati tulajdonú vállalkozások támogatására. Ilyen fejlesztési igény nem merült fel és nem is valószínűsíthető.	NEM
50.	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 2 db, ehhez képest 1 db valószínűsíthető. A felhívásra 1 településről merült fel közétkeztetési fejlesztési igény. A maradványforrásra tekintettel elképzelhető még egy további fejlesztés megvalósítása, ami a célérték elérését jelentené.	NEM
51.	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T (km)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 4,45 km, ehhez képest az érték még 0. Nincs még Támogatott projekt. Ha lesz, akkor várhatóan a célérték háromszorosa teljesülhet.	NEM
52.	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3) (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 6 db, ehhez képest 15 db valószínűsíthető. A felhívás megjelentetést alapos szükséglet-és igényfelmérés előzte meg. A célérték várható túlteljesítését az okozza, hogy a projektek nagy számban több helyszínen is megvalósulnak.	IGEN
53.	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 0 db valószínűsíthető. Az ok, fürdőfejlesztés csak a 2. prioritásban fog megvalósulni, ezen a prioritáson nem.	NEM

Sorszám	Indikátor neve	Az indikátor megnevezése	Eredményesség értékelése okok, hatótényezők, következtetések, javaslatok, beavatkozások	INDIKÁTORVÁLLALÁS VÁRHATÓ TEJESÜLÉSE IGEN/NEM
54.	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.3) (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 0 db valószínűsíthető. Az ok: felhíváson megvalósított fejlesztések nem érintenek nemzeti parkot, geoparkot, natúrparkot. Az ilyen fejlesztések a nagyobb volumenű hálózatos TOP_PLUSZ-6.1.4-es felhívás keretében valósulnak meg.	NEM
55.	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4) (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 4 db, ehhez képest 13 db valószínűsíthető. A túlteljesítés oka, hogy hálózatos, magas számú fejlesztési helyszínt megcélzó projektek valósulhatnak meg.	IGEN
56.	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4) (db)	Az ITP-ben rögzített forrásarányos célérték 1 db, ehhez képest 2 db valószínűsíthető. A felhívás meghirdetését alapos szükséglet-és igényfelmérés előzte meg. A célérték teljesülhet.	IGEN

28.táblázat: eredményesség nyomonkövetése

ÖSSZEGZÉS:

Az értékelhető 56 vármegyei indikátorból 5 db nem releváns. Így 51 indikátorral érdemes számolni. Ebből 28 indikátor célértéke várhatóan teljesíthető lesz. Ehhez társulhat még további 11 indikátor, ahol a maradványösszegek kihelyezésével elérhetők a célértékek. A vármegye szempontjából a fenti okok miatt 11 indikátor esetében nem számolhatunk a célértékek teljesülésével így azzal sem, hogy ezek az indikátorok hozzájárulhatnak az országos vállalások teljesüléséhez. Fentiek alapján az indikátorok célértékei várhatóan közel 80 %-ban teljesíthetők.

3.1.2 FVS városok indikátorainak nyomon követése

Az indikátorvállalások nyomon követését az FVS város TVP-jében és a projektek támogatási szerződéseiben rögzített indikátorvállalások figyelembevételével végeztük el. A programciklus félidejében az indikátorteljesítések még nem mérhetők, a támogatási szerződések alapján rögzített indikátorvállalások azonban nyomon követhetők és azokból valószínűsíthető, hogy mely indikátorok célértékei teljesülhetnek és melyek nem. Az FVS városok esetében az indikátorok nyomon követését nem külön táblázatokban végezzük el!

TATABÁNYA

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
1	TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	65 145	65145	A tervezés a teljes lakosságot lefedi, az indikátorvállalás így teljesíthető.	IGEN
2.	TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1	1	az indikátorvállalás így teljesíthető	IGEN
3.	TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
4.	TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	3,956	3,9545	A különbség minimális mértékű, (0,0015 km)	NEM
5.	TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	5,2	5,363	Az indikátorvállalás teljesíthető	IGEN
6.	TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	nincs adat	NR	NR	NR
7.	TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	NR	NR	NR
8.	TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	1	1	Az indikátorvállalás teljesíthető	IGEN
9.	TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m^2	139 760	300	321,55	Az indikátorvállalás teljesíthető	IGEN
10.	TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
11.	TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	NR	NR	NR	NR
12.	TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	140	140	Az indikátorvállalás teljesíthető	IGEM
13.	TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	nincs adat	NR	NR	NR
14.	TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m^2	136 910,87	5 150	0	még nincs energetikai projekt	NEM
15.	TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	nincs adat	NR	NR	NR
16.	TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO_2t/év	7 861,47	1 456	0	még nincs energetikai projekt	NEM

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
17.	TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	nincs adat	NR	NR	NR
18.	TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	nincs adat	NR	NR	NR
19.	TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1	0	még nincs energetikai projekt	NEM
20.	TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	511	594	Teljesíthető az indikátorvállalás	IGEN
21.	TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	nincs adat	NR	NR	NR
22.	TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
23.	TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	nincs adat	NR	NR	NR
24.	TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	23 230	23230	Teljesíthető	IGEN
25.	TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, eü-höz, szoc és/vagy lakhatási szolg. való hozzáférés	db	5	1	3	Teljesíthető	IGEN
26.	TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integr. területre költözők száma	fő	138	nincs adat	NR	NR	NR
27.	TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyez.biztosító férőhelyek száma	db	4 092	NR	NR	NR	NR
28.	TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyerm. elhelyez. biztosító férőh száma	db	79	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
29.	TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyerm.elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	NR	NR	NR	NR
30.	TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	NR	NR	NR	NR
31.	TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	NR	NR	NR	NR
32.	TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	NR	NR	NR	NR
33.	TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
34.	TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	nincs adat	NR	NR	NR
35.	TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1	1	Teljesíthető	IGEN
36.	TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	NR	NR	NR	NR
37.	TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	nincs adat	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
38.	TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett eü alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-eü ellátás) száma	db	322	NR	NR	NR	NR
39.	TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített eü ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	NR	NR	NR	NR
40.	TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgált és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
41.	TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	NR	NR	NR	NR
42.	TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	NR	NR	NR	NR
43.	TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	20	33	teljesíthető	IGEN
44.	TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	NR	NR	NR	NR
45.	TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mérték-egység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
46.	TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	2	1		NEM
47.	TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	NR	NR	NR	NR

29. táblázat: FVS városok indikátorainak nyomonkövetése - Tatabánya

Összegzés: csak azoknak az indikátoroknak a nyomon követése valósult meg, ahol a TVP-ben és az ITP-ben a célértéknél az adat NEM 0/nincs adat/nem releváns volt. Így a 47 indikátorból 31 nem volt vizsgálható, tekintve, hogy a TVP-ben és az ITP-ben nem volt referenciaérték. A 16 vizsgálható indikátorból jelen állás szerint 11 esetben tartható a vállalás, 5 esetben még nem. Ebből az 5-ből 3 indikátor energetikai projektekhez kötődik. Mivel itt még nem volt benyújtott támogatási kérelem, ez okozza az alul teljesítést. A támogatási kérelmek benyújtásával ezek a vállalások teljesíthetők. 1 db újabb turisztikai projekt támogatásával a kapcsolódó turisztikai indikátor is teljesíthető. Egy indikátor esetében lesz alul teljesítés, ez az Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T, ami azonban csak 0,04 %-os alul teljesítés. Összességében a tervezés megalapozott volt, így a vállalt indikátor célértékek szinte maradéktalanul (legalább 87,5%-os mértékben) teljesülnek.

ESZTERGOM

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
		Azonosító	Megnevezés						
1.	TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	28 000	28 026	Az indikátorvállalás teljesíthető	IGEN
2.	TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1	1	Az indikátorvállalás teljesíthető	IGEN
3.	TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	1	0	jelenleg nincs ilyen vállalás a benyújtott projektben	NEM
4.	TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	0,3	0,682	a vállalás tartható	IGEN
5.	TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
6.	TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	NR	NR	NR	NR
7.	TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	NR	NR	NR
8.	TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	NR	NR	NR	NR
9.	TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m^2	139 760	2 100	140,89	jelenleg a vállalás nem tartható	NEM
10.	TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	*törölt indikátor*	*törölt indikátor*	NR	NR	NR
11.	TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely		Indikátor	Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
12.	TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	NR	NR	NR	NR
13.	TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	NR	NR	NR	NR
14.	TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m^2	136 910,87	1 500	0	nincs még energetikai projekt	NEM
15.	TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	NR	NR	NR	NR
16.	TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO_2t/év	7 861,47	54	0	nincs még energetikai projekt	NEM
17.	TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
18.	TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	NR	NR	NR	NR
19.	TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1	0	nincs még energetikai projekt	NEM
20.	TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	2	103	a vállalás túlteljesítése várható	IGEN
21.	TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	NR	NR	NR	NR
22.	TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0	NR	NR	NR
23.	TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	4	1	alul teljesítés	NEM
24.	TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	95	2305	túlteljesítés várható	IGEN

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
25.	TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, eü-höz, szociális és/vagy lakhatási szolgált. való hozzáférés	db	5	1	1	a vállalás teljesíthető	IGEN
26.	TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	3	1	alul teljesítés	NEM
27.	TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	NR	NR	NR	NR
28.	TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	NR	NR	NR	NR
29.	TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
30.	TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	NR	NR	NR	NR
31.	TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	NR	NR	NR	NR
32.	TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	NR	NR	NR	NR
33.	TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
34.	TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	200	742	felül teljesítés várható	IGEN
35.	TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1	2	A vállalás teljesíthető	IGEN
36.	TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	NR	NR	NR	NR
37.	TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	200	626	felül teljesítés várható	IGEN

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
38.	TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	NR	NR	NR	NR
39.	TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	NR	NR	NR	NR
40.	TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	NR	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
41.	TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	NR	NR	NR	NR
42.	TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	NR	NR	NR	NR
43.	TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	30	30	teljesíthető	IGEN
44.	TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	0	NR	NR	NR

Sorszám	Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	FVS város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)	TSZ-ben rögzített vállalások összesen	Az indikátorvállalás nyomon követése	Az indikátorvállalás teljesíthető IGEN/NEM/NEM RELEVÁNS
45.	TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	NR	NR	NR	NR
46.	TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	2	1	alul teljesítés	NEM
47.	TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	1	1	Teljesíthető	IGEN

30. táblázat: FVS városok indikátorainak nyomonkövetése - Esztergom

Összegzés: csak azoknak az indikátoroknak a nyomon követése valósult meg, ahol a TVP-ben és az ITP-ben a célértéknél az adat NEM 0/nincs adat/nem releváns volt. Így a 47 indikátorból 28 nem volt vizsgálható, tekintve, hogy a TVP-ben és az ITP-ben nem volt referenciaérték. A 19 vizsgálható indikátorból jelen állás szerint 11 esetben tartható a vállalás, 8 esetben még nem. Ebből a 8-ból 5 indikátor esetében azért nincs még vállalás mert a kapcsolódó projektek még nem kerültek támogatásra. A kapcsolódó projektek támogatásával az alábbi 5 indikátor célértéke teljesíthető:

1. RCO26 az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra
2. TPO11 fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága
3. RCO19 jobb energiahatékonyságú középületek
4. RCR29 becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás
5. TPO09 fejlesztéssel érintett fürdők száma

3 indikátor esetében várható alul teljesítés, ami az összes értékelhető indikátor 15 %-a. A többi indikátor esetében a tervezés megalapozott volt és olyan célértékek kerültek meghatározásra, amelyek teljesíthetők.
TPO25 indikátor esetében a KSH szegregátumokra vonatkozó új lehatárolásai miatt már csak egy kisebb terület minősül szegregátumnak Esztergomban, ez okozza az alul teljesítést.

TPR15 indikátor esetében a KSH szegregátumokra vonatkozó új lehatárolásai miatt már csak egy kisebb terület minősül szegregátumnak Esztergomban. Így már nagyságrendileg jóval kevesebben laknak szegregátumokban, kisebb az integrált területre költöztethetők köre is. Ez okozza az alul teljesítést.

Az RCO72 indikátor esetében a TOP_Plusz-6.2.1-23 Fenntartható versenyképes városfejlesztés felhívásról **1.000.000.000 Ft került** átcsoportosítása a TOP_Plusz-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés felhívásra, ez okozza az alul teljesítést Esztergom esetében.

3.2 A partnerség értékelése

3.2.1 Partnerség a tervezésben

Komárom-Esztergom vármegye 2021-2027-es időszakra vonatkozó területi terveinek (területfejlesztési koncepció, program, integrált területi program) elkészítését megelőzően a vármegyei önkormányzat partnerségi tervet készített 2020 szeptemberében, kijelölve a részvételi tervezés legfőbb kereteit és biztosítékait. Az ITP készítése saját teljesítésben zajlott, külső szakértők bevonásával.

Fentiek alapján Komárom-Esztergom Vármegye 2021-2027-es időszakra szóló Integrált Területi Programjának készítése is részvételi tervezés útján zajlott. A tervezésben valamennyi érintett fél, potenciális kedvezményezett részt vehetett, javaslataival, véleményével „formálhatta" azt. A részvételi tervezés elsődleges „intézményesült" színtere a Terület-és Vidékfejlesztési Kollégium (a továbbiakban.: „kollégium") volt. A kollégium a vármegye gazdasági-, társadalmi- és szakmai szervezeteinek, a vármegye közigazgatási szerveinek reprezentatív részvételével alakult testület, amelynek célja a vármegyei Területfejlesztési Koncepció, valamint a vármegyei területfejlesztési program és ITP tervezési és végrehajtási folyamatának társadalmasítása érdekében a tervezési, illetve a végrehajtási folyamat eredményességének elősegítése és a tervezés társadalmi elfogadottságának erősítése. Összekötő szerepet tölt be a tervező team, a vármegyei települések, a gazdasági és a terület- és vidékfejlesztésben érdekelt szervezetek, valamint a vármegyei közgyűlés között. A Kollégium összetétele és működési struktúrája maximálisan lefedte a vármegyét. A Kollégiumhoz további területi és ágazati alapon szervezett kisebb még operatívabb testületeket, úgynevezett „műhelyeket" rendeltünk, egy asztalhoz ültetve a szakértő kollégákat. A térségi „műhelyek" területi szinten, a tematikus műhelyek ágazati szinten reprezentálták az érintett szereplőket. Ennek alapján az ITP-ben rögzített forrásfelhasználási módok (területi alapon: komáromi tengely és hídfőváros térség, városhálózati csomópont és településegyüttes, Esztergomi tengely és hídfőváros térség, Fenntartható városok, valamint ágazati alapon: Magyar Közút, Tankerületek) érintett kedvezményezettjei közvetlenül is, vagy a delegált szervezet útján részt vehettek a tervezésben, az azt megalapozó projektelőkészítésben. A civil társadalmat a vármegyei civil közösségi szolgáltató központ (a vármegyei civil szervezetek ernyőszervezete Komárom-Esztergom vármegyében: Majki Népfőiskolai Társaság) képviselte. A területfejlesztés és vidékfejlesztés közötti szinergiákat a LEADER Helyi Akciócsoportok részvételén keresztül biztosítottuk. A Kollégium és műhelyek tagjai első kézből szerezhettek információt a tervezésről, annak mérföldköveiről. A szakértő tagoknak lehetőségük volt reflektálni az elkészült munkarészekre, a tervező kollégáknak pedig folyamatba épített módon lehetőségük volt a beérkezett javaslatokat tervezési „mérföldkövenként" becsatornázni, így szakmailag megalapozott anyagok készülhettek. Az ITP 2021 június 16-ai elfogadásáig a kollégium és műhelyei több alkalommal üléseztek, a COVID járvány miatt online térben. Az FVS városokkal való koordinációt segítette a megyei területfejlesztési konzultációs fórum is, ami a megyei jogú városokkal folytatott területfejlesztési konzultáció intézményesült színtere.

A fórum működése az új területfejlesztési törvény hatálybalépésével sem szűnt meg. Ez idáig 4 ülés lefolytatására került sor.

Az ITP forrásallokációját és fejlesztési hangsúlyait megalapozandó nagy szabású projektgyűjtést (ERFA+ESZA) végeztünk az ITP-ben kijelölni tervezett fejlesztési célterületen fekvő települések részvételével, amiben a 76 vármegyei településből 74 település vett részt, megfogalmazva a TOP_PLUSZ-ban preferált fejlesztéseit. Ennek alapján 136 db, a települések által rangsorolt területi alapú fejlesztési igény fogalmazódott meg (a projektgyűjtés során ennek a többszöröse került azonosításra). Ehhez kapcsolódott még 128 db ágazati fejlesztési igény, ami a vármegye releváns ágazatainak képviselőitől érkezett. Az ITP tervezéséhez összesen 25 db személyes/online egyeztetést is lefolytattunk a partnerszervezetekkel, szakértőkkel. A partnerség tehát a fenti intézményi kerek mentén megszervezett eseményeken (TEVIK és TEVIK műhely ülések), személyes/online egyeztetések, elektronikus kapcsolatfelvételeken (pl. adatkérő e-mail-ek) zajlott.

Az ITP-t a részvételi tervezésbe bevont partnerszerveteken túl, széles körű társadalmi vitára is bocsátottuk. Így valamennyi önkormányzat, gazdasági érdekképviselet, hatóság, civil szervezet megismerhette az elkészült fejezeteket, azokra javaslatot, véleményt fogalmazhatott meg. Összesen 30 szervezettől érkezett vélemény, amelyekre „tervezői válaszok” formájában reflektáltunk, jelezve azt is, hogy mely javaslat került be végül az elkészült anyagba, és melyik nem, kitérve és részletesen bemutatva azok okait és indokait is.

Fentieken túl, kihasználva a világháló adta további lehetőségeket a vármegyei önkormányzat honlapján is elérhetővé tette a területi terveket:

https://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalak/soldal679.inc

A részvételi tervezést és az elkészült tervek társadalmi megismertetését is segítendő YOUTUBE csatornát is készítettük, ahol rövid tartalmas és közérthető videók formájában mutattuk be a területi terveket, köztük az ITP-t is.

https://www.youtube.com/@Megyefejlesztes-

Összegzés:

A részvételi tervezés az ITP készítési fázisában maximálisan megvalósult. A folyamatos információáramlás és kommunikáció biztosított volt. Valamennyi beérkezett megkeresésre reflektáltunk, így a folyamatos visszacsatolásokkal a két irányú kommunikációt biztosítottuk. Mindezt átlátható és nyomon követhető formában a transzparencia követelményeinek is eleget téve. A szakértő kollégák és partnerszervezetek részvételükkel az általuk megfogalmazott véleményekkel, javaslatukkal segítették azt, hogy egy valóban széleskörű társadalmi igényt lefedő és kielégítő program születhessen. A tervezés sikerességének talán legjobb fokmérője az, hogy a TOP_PLUSZ végrehajtásának fél idejében a 76 településből eddig 74 településre sikerült fejlesztési forrást allokálni. Tehát a tervezés jól sikerült. Olyan területekre kerültek források allokálásra, ahol azokra reális és valós fejlesztési igény mutatkozott.

3.2.2 Partnerség a megvalósításban

Az ITP a TOP_PLUSZ végrehajtási dokumentumaként egy folyamatosan változó „élő" dokumentum, ami leköveti a tágabb tervezési környezet változásait (pl. OP módosítások), de reflektál a területi igények és körülmények változásaira is. Mindezt jól támasztja alá, hogy a féléves jelentés időtávlatában az ITP-nek már 5 db módosítása zajlott le.

Fontos elvárás, hogy a 3.2.1-es fejezetben lefektetett nyilvánossági és partnerségi irányelvek a végrehajtás időszakában is érvényesülhessenek.

A területi szereplő legfőbb szerve a vármegyei közgyűlés. A közgyűlés évente 2 alkalommal részletes tájékoztatást kap a TOP_PLUSZ végrehajtásról. E tájékoztató beszámolókban (tárgyidőszakban 5 ilyen tájékoztató beszámoló volt) bemutatásra kerülnek az egyes prioritásokhoz, intézkedésekhez tartozó felhívások szakasznyitásai, az arra beérkezett kérelmek, forrásallokációk. A tájékoztatóknak fontos részei végrehajtás időbeliségét, ütemezését, hatékonyságát is bemutató alfejezetek. A közgyűlés mindezek mellett felhatalmazta a közgyűlés elnökét, hogy az ITP sikeres végrehajtása érdekében a szükséges lépéseket (pályázati benyújtási szakaszok megnyitásának kezdeményezése, területspecifikus mellékletek összeállítása, módosítása) a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett megtehesse. Mindezeken túl a területi szereplő az ITP aktuális módosításakor (a közgyűlés az ITP módosítását ez idáig 5 alkalommal tárgyalta) is képet kap az ITP végrehajtásának státuszáról, természetesen fókuszálva a módosításokra, azok okaira és indokaira. A TOP PLUSZ projektek végrehajtásakor felmerülő problémák is bemutatásra kerülnek. A végrehajtás során gyakori jelenség, hogy az adott fejlesztés a megítélt támogatási összegből nem valósítható meg. A támogatási döntés, a közbeszerzési eljárás elhúzódása, vagy a projektelőkészítési tevékenység során elkészülő engedélyezési és kiviteli tervek megváltozott műszaki tartalmai, a kivitelező piac leterheltsége, vagy éppen a gazdasági környezet változásai okozhatnak olyan költségnövekedéseket, amelyekkel korábban nem lehetett számolni. A vármegyei közgyűlés a TOP_PLUSZ-ban 13 alkalommal tárgyalt a TOP_PLUSZ végrehajtásával összefüggésben felmerült többlettámogatási kérelmet.

Fentiek alapján a vármegyei közgyűlés összesen 23 alkalommal tárgyalt a TOP_PLUSZ végrehajtásával összefüggő napirendet. Tekintettel arra, hogy a TOP_PLUSZ végrehajtását döntően a standard eljárásrendben kezelt projektek jelentik, ahol Döntés-előkészítő Bizottság (DEB) működik, és ahol a területi szereplő a DEB ülésen az általa képviselt közgyűlés határozatban hozott döntését képviseli, ezt a szám még további 13 alkalommal emelkedik, hiszen a közgyűlés 13 alkalommal döntött TOP_PLUSZ projektek támogatásáról.

Az ITP aktuális módosításait minden alkalommal kihelyeztük a vármegyei önkormányzat honlapjára is, biztosítva, hogy azok tartalmához a vármegye valamennyi érintettje minél szélesebb körben férhessen hozzá. Az ITP és módosításai az alábbi linken érhetők el: (https://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalak/soldal679.inc

A vármegyei önkormányzat a területi monitoring rendszerről szóló 37/2010.(II.26.) Korm. rendelet alapján évente készít monitoring jelentést az általa végzett területfejlesztési feladatainak ellátásáról. Ezek a jelentések kitérnek a TOP_PLUSZ végrehajtására is. Ezek a jelentések is megtalálhatók a vármegyei önkormányzat honlapján:

https://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalak/soldal680.inc

A transzparens programvégrehajtásnak fontos eleme még a lakossággal való közvetlen kapcsolat is, a bárki számára elérhető webes felületeken túl. A vármegyei önkormányzat ezért ennek érvényre juttatásra közmeghallgatást szervezett (2024.11.28.), amelyen bárki részt vehetett. Az eseményen részletes tájékoztatás hangzott el a TOP_PLUSZ végrehajtásáról, ismertetve az ITP kereteken keresztül a végrehajtás valamennyi releváns paraméterét.

A kapcsolattartás a kedvezményezettekkel is megtörtént a tervezést megalapozó projektgyűjtést követően a megvalósítási szakaszban is. 2023 tavaszán újabb nagyszabású projektgyűjtést végeztünk a vármegyei települések körében, ahol újabb 266 projekt került azonosításra.

A területi szereplő a program végrehajtásával összefüggésben az intézményrendszer szereplőivel is aktív kapcsolatot ápolt és ápol. Ez a végrehajtás oldaláról az alábbi tevékenységeket jelentette:

Irányító Hatóság (Nemzeti Fejlesztési Központ)

A kapcsolattartás folyamatos. Az évente 1-2 alkalommal esedékes ITP módosításokon túl a felhívások megjelentetése, az azokhoz kapcsolódó TSM módosítások, forrásátcsoportosítások, többlettámogatási kérelmek kezelése, problémás projektekkel kapcsolatos érdekképviselet, jelentették a legfőbb ügymeneteket. A program indulásakor 2021.november 5-én nagyszabású információs napot szerveztünk az Irányító Hatósággal, részletesen bemutatva az induló TOP_PLUSZ programot. Az Irányító Hatósággal való kommunikáció a telefonos és e-mail-es kapcsolatfelvételeken túl személyes találkozásokban is testet öltött. Ennek egy eleme volt a projektfelügyeleti értekezlet, amiből tárgyidőszakban 3 alkalommal került sor, ezeken az IH, a KSZ, a területi szereplő és gazdasági társasága (KEM Területfejlesztési Kft.) és az érintett „problémás", rosszul teljesítő projektek képviselői vettek részt. Az Irányító hatósággal a TOP_PLUSZ végrehajtásával kapcsolatban felmerült kérdések megválaszolására és tisztázására személyes egyeztetéseket is kezdeményeztünk. Ezekre az Irányító Hatóság Hivatali épületében került sor, összesen 11 alkalommal.

Közreműködő szervezet (Magyar Államkincstár)

A vármegyei önkormányzat a saját projektjeit érintő ügymeneteken túl, mint területi szereplő folyamatos kapcsolatot ápoltt a KSZ-el. Ez főként a forrásallokáció tervezésében, nyomon követésében (pl. számlabenyújtási tervek), eseti és rendszeres adatszolgáltatásokban és a kedvezményezettek érdekképviseletében jelent meg.

Társszervezetek (Széchenyi Programiroda, Területfejlesztési Szolgálat, MÖOSZ)

A TOP_PLUSZ végrehajtását a Széchenyi Programiroda és a területfejlesztési törvény hatálybalépésével a Területfejlesztési Szolgálat is nyomon követi. Az SZPI-vel tárgyidőszakban 3 alkalommal történt projekt szintű egyeztetés, a Területfejlesztési Szolgálattal stratégiai szintű tervezési egyeztetések történtek.

A MÖOSZ a vármegyék elsődleges érdekérvényesítő és érdekképviseleti platformja, fontos szerepet játszik a területi OP előkészítésében, megvalósításában, de tevékenysége kiterjed a vármegyék egyéb feladatellátására is. Rendszeres online és személyes konzultációkkal segítették az ITP megvalósulás nyomon követését, a problémák megoldásának megtalálását.

Összegzés:

A partnerség az ITP megvalósításai fázisában is megvalósult, ugyan nem olyan mértékben, mint a tervezés során. A folyamatos információáramlás és kommunikáció itt is biztosított volt. A TOP_PLUSZ végrehajtási kereteit szabályozó ITP módosításai nyomon követhetőek voltak, azok bárki számára elérhetőek, megismerhetők voltak. Lényeges azonban megemlíteni, hogy az ITP egyes módosításaira külön társadalmasítási eljárást már nem folytattunk le, az IH-tról nem is érkezett erre vonatkozóan elvárás. A program végrehajtásáról internetes felületeinken és a nyilvános közgyűléseken keresztül folyamatos tájékoztatást adtunk. A TOP_PLUSZ projektek „végső felhasználói", vagyis a lakosság számára közmeghallgatást szerveztünk. A kedvezményezettek (ebben sok esetben saját projektjein keresztül maga a területi szereplő is beletartozik) végrehajtást érintő kérdéseit, problémáit, visszacsatolásait becsatornáztuk, azok megoldásában aktívan közreműködtünk bevonva az intézményrendszer további szereplőit (KSZ) és magát a döntéshozót (IH) is. Mindezt átlátható és nyomon követhető formában. A félidei értékelés időtávjában 168 db támogatott TOP_PLUSZ projektről beszélhetünk, ami a 76 településből álló vármegye 73 településén valósul meg, ez a tervezés mellett a megvalósítás sikerességének is a fokmérője. A vármegyei TOP_PLUSZ projektek több mint a felét a vármegyei önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló KEM Területfejlesztési Kft. közvetlenül részt vesz (a projektek 57,6 %-a), így a vármegyei önkormányzatnak további érintkezési és kapcsolódási pontjai lehetnek a program közvetlen végrehajtása tekintetében. Megjegyzendő, hogy a közvetlen kedvezményezettekkel a kapcsolattartás eseti és nem rendszeres, az egyes felhívásokhoz kapcsolódó benyújtási szakaszokról, forráskeretekről, a TKR rendszerről a tájékoztatás és információáramlás nem minden esetben két irányú, ezen és ennek interaktív jellegén a jövőben változtatni kell.

A területi szereplő a következő fejlesztési ciklusban a közvetlen kedvezményezettekkel a kapcsolattartást új szintre kívánja hozni. A KEM Területfejlesztési Kft. kommunikációs csatornáin kívül nem elegendőek az eseti kapcsolatfelvételek. A jövőben tervezzük legalább negyedéves-féléves tájékoztatók készítését, ahol számot adunk a végrehajtás részleteiről (pályázható felhívások, benyújtási szakaszok, pályázható forráskeretek).

Az FVS városokkal a kommunikáció rendszeres volt. Ennek elsődleges platformjai a telefonos és és online felületek. De esetenként személyes konzultációkra is sor került, pl. a Komárom-Esztergom Vármegyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum keretén belül, vagy az FVS város meghívására az FVS város székhelyén. A kommunikáció gyakorisága negyedéves-féléves volt.

Az FVS városok esetében az időbeni késlekedésről kevés információnk van. A jövőbeni tervezés, megvalósítás során javasoljuk, hogy az FVS-ek esetében sokkal jobban kerüljön bevonásra a vármegye az FVS monitoring folyamatába, illetve, hogy kapjon tájékoztatást az IH és az FVS város közötti egyeztetésekről. A vármegye adatszolgáltatást kérhet az FVS várostól, de az adatszolgáltatás önkéntes, kikényszerítésére nincs lehetőség.

3.3 A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők

3.3.1 Szabályozási környezet

A szabályozási környezet lényeges eleme a tervezésnek és megvalósításnak, hiszen fontos támpontként és igazodási pontként szolgál. A szabályozási környezet értékelését jelen félidei értékelésben kettéválasztanánk. Elsőként az ITP tervezését övező szabályozási környezetre térnénk ki. Megítélésünk szerint a tervezést szabályozó környezet világos, átlátható és követhető. Az ITP készítését és későbbi módosításait meghatározó módszertanok és kapcsolódó sablonok egyértelmű iránymutatásként szolgáltak. Így ahhoz különösebb észrevételeink nincsenek, azokat megfelelőnek tartjuk.

Más a helyzet a TOP_PLUSZ (ITP) végrehajtásával. Ez esetben a szabályozási környezet meglehetősen vegyes és heterogén képet mutat. Összességében megállapítható, hogy a területi kiválasztási rendszer jól működik. A kiemelt és standard eljárásrendek működési és döntési folyamatai, a kiválasztási és értékelési mechanizmusok beváltak, azok használata a területi szereplő részéről gyakorlott automatizmussá vált, ami egy jó értékmérője is a rendszerszintű működésnek. Megítélésünk szerint az összkép heterogenitását a működési mechanizmusokat szabályozó részletszabályozók okozzák.

A központi Kormányrendeleti szabályozás (a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet) a TOP-hoz hasonlóan ugyan egyértelmű keretet ad a végrehajtásnak, de a Kormányrendelet szabályozását kiegészítő további részletszabályok már egyértelműen árnyalják a képet. A pályázati felhívások sok esetben nem egyértelmű módon szabályozzák a részleteket. A többféle értelmezések bizonytalanságot és kockázatot jelentenek a megvalósításra, és ezek döntően a végső kedvezményezetteknél csapódnak le. A helyzetet fokozzák még a pályázati felhívások gyakori változásai is, amelyek meglehetősen nehézzé teszi a pályázók részéről a folyamatosan változó pályázati környezethez való alkalmazkodást. Lévén uniós és központi költségvetési források felhasználásáról van szó, fontosnak tartjuk a szabályozottságot, de ha az túlszabályozásba vált át, akkor negatívan befolyásolhatja a program

végrehajtását. Javasoljuk a világos és egyértelműbb szabályozók alkalmazását, figyelemmel arra is, hogy azokat csak a legindokoltabb esetekben változtassuk. Az egyes szabályozók közötti ellentmondásokat szüntessük meg.

3.3.2 Az intézményi rendszer

Az intézményi rendszer szereplőinek értékelését először egyenként végeznénk el, aztán röviden kitérnénk azok egymással való kapcsolatára, összefüggéseire is.

Területi szereplő

A 2014-2020-as ciklushoz hasonlóan a vármegyei önkormányzat látja el ezt a szerepet. E feladat ellátásához szükséges szakmai kompetenciák, helyismeret és a korábbi időszakból adódó tervezési, koordinációs és végrehajtási tapasztalatok birtokában a vármegyei önkormányzat képes a területi szereplői feladatok ellátására. Megítélésünk szerint ez a szerepkör a következő 2028-2034-es uniós fejlesztési ciklusra is adaptálható.

Közreműködő szervezet (KSZ)

A közreműködő szervezet, a program végrehajtás operatív feladatait látja el a támogatáskezelés adminisztratív oldaláról. Megítélésünk szerint a félidei értékelés és a korábbi TOP-os tapasztalatok alapján a KSZ működésének újragondolása javasolt. Összességében a KSZ szerepe nem kérdőjelezhető meg, ugyanakkor annak személyi állománya feltétlenül bővítendő. A jenlegi szűkös keretek között a támogatáskezelés lassú és bürokratikus, ami a gyors és hatékony programvégrehajtás korlátja. Megítélésünk szerint a KSZ intézményi fejlesztése, a szakmai tevékenységek átszervezése (ilyen pl. a projektfejlesztés elfogadásának hatásköri áttelepítése a KSZ-től az Irányító Hatósághoz) nagyban javíthatná a végrehajtás időbeli volumenét. A KSZ támogatáskezelői tevékenységét befolyásolja még a Kincstárközpont is, ami esetenként a döntési folyamatok lassulását eredményezheti.

Irányító Hatóság (IH)

A programvégrehajtás felelőse. A TOP_PLUSZ intézményrendszerének irányítója. Programvégrehajtási tapasztalataink alapján jól látja el az intézményrendszer irányítását.

Az egyes szereplők közötti kapcsolatok döntően befolyásolják a rendszerszintű hatékony működést. Megítélésünk szerint a területi szereplő és az IH közötti információáramlás megfelelő, a program végrehajtásához kapcsolódó kooperatív együttműködés kifogástalan, ami a TKR rendszer egyik nagy erőssége. A területi szereplő KSZ-el való kapcsolata formális, de összesgében megfelelőnek ítélhető. A területi szereplőnek a Kincstárközponttal egyáltalán nincs kapcsolata.

Összegezve megállapítható, hogy az intézményi rendszer elemei működőképesek, ugyanakkor a végrehajtáshoz kapcsolódó döntések időbeli volumene még fejlesztésre szorul. A szereplők közötti szolgálati utak lerövidítése, az egyértelműbb szabályozás, a hatáskörök világos

leválasztása jóval gyorsabb döntési mechanizmusokat eredményezhet, ami biztosítéka lehet a gyorsabb és eredményesebb, de mindenekelőtt hatékonyabb programvégrehajtásnak.

3.3.3 A programműködés értékelése Komárom-Esztergom vármegyében

A megvalósítást a szabályozási környezet és az intézményi keretek mellett egyéb tényezők is befolyásolják. Ilyen a társadalmi-gazdasági, piaci és politikai környezet, aminek megváltoztatására a programirányítás-és végrehajtás rendszerének nincsen eszköze, ugyanakkor ahhoz lehetnek eszközei, hogy az azokhoz való alkalmazkodást elősegítse. A programvégrehajtás második felében megfontolandó olyan működési mechanizmusok szabályozók bevezetése (ilyen volt pl. az átalány alapú elszámolás bevezetése), ami nagyobb mozgásteret adhat a programvégrehajtás során a kedvezményezettek számára, javítva ez által az alkalmazkodási képességeiket is az egyre dinamikusabban változó társadalmi-gazdasági környezetben.

Komárom-Esztergom vármegyében a programvégrehajtás egy megalapozott és jól előkészített tervezésre épült. Az ITP valós igényekre reflektált. A félidei értékelési tapasztalatok alapján a területi kiválasztási rendszer jól működött. Az egyértelmű és jól definiálható területi kiválasztási kritériumok, az azokhoz kapcsolódó értékelési szempontok olyan értékeléseket tettek lehetővé, amelyek támogatták az ITP-ben feltárt hiányosságok felszámolását és szükségletek kielégítését mindezt a területi szempontok maximális figyelembevétele mellett.

Végrehajtási oldalról a területi szereplő koordinációs tevékenységével és a kiemelt eljárásrendben megvalósított konzorciumvezetői tevékenységeivel, a 100 %-ban a tulajdonában álló területfejlesztési Kft. pedig tervezési, közbeszerzési, műszaki ellenőrzési és projektmenedzsmenti tevékenységével épített ki szoros kapcsolatot a közvetlen kedvezményezetti oldallal. Ezek a széleskörű kapcsolatok egy jól nyomon követhető rendszert jelentenek, ahol egy hiba, vagy probléma gyorsan azonosítható és arra a rendszer gyors és hatékony választ is adhat. Ez a portfólió jelenleg a TOP_PLUSZ projektállomány mintegy 60 %-át jelenti. A többi projekt nyomon követése a területi szereplő oldaláról már nem közvetlen, lévén, hogy azokban a területfejlesztési Kft. nem vesz részt. Itt a nyomon követés jelenleg esetleges, itt feltétlenül szükséges a közvetlen kapcsolatok fejlesztése és a lehetséges beavatkozási pontok és csatornák kibővítése.

4 Megállapítások, javasolt beavatkozások, a következő programozási időszak előkészítése

4.1 Megállapítások, javasolt beavatkozások – félidei összegző értékelés

Komárom-Esztergom vármegyében a programvégrehajtás egy megalapozott és jól előkészített tervezésre épült. Az ITP valós igényekre reflektált. A félidei értékelési tapasztalatok alapján a területi kiválasztási rendszer jól működik. Az egyértelmű és jól definiálható területi kiválasztási kritériumok, az azokhoz kapcsolódó értékelési szempontok olyan értékeléseket tettek lehetővé, amelyek támogatták az ITP-ben feltárt hiányosságok felszámolását és szükségletek kielégítését mindezt a területi szempontok maximális figyelembevétele mellett.
Elmaradás szinte kizárólag az energetikai fejlesztések terén mutatkozik a tervezetthez képest. Itt külső körülmények (pályázati felhívások megjelenésének elmaradása, és egyéb tényezők (egyes projektek átsorolása hazai finanszírozásra) okozzák az elmaradást.
A amennyiben lesz még felszabaduló forrás, és lesz igény bölcsődefejlesztésre, a vármegye megfontolja azok átcsoportosítását arra a felhívásra.

A források hatékony felhasználását a támogatói döntések elhúzódásából és a piaci környezet okozta változásokból adódó áremelkedések, többletköltségek és azok finanszírozási problémái okozzák a végrehajtás lassulását. A kifizetések a közreműködő szervezet túlterheltsége és kapacitáshiánya miatt lassan folynak, a többlettámogatások megítélésének átfutási ideje is hosszadalmas, a szabályozási környezet is több esetben ellentmondásos, mindezek nagyban akadályozták a források ütemezett kihelyezését és felhasználását. E miatt is a területi előrehaladás nem minden esetben kiegyensúlyozott. A megvalósítás során a fejlesztési fókuszok döntően nem változtak, a jövőbeli beavatkozások során az egyes fejlesztési irányok finomhangolása szükséges az egyes fejlesztési részterületek hangsúlyainak esetleges újragondolásával.
A külső piaci és gazdasági környezet, továbbá a szabályozási környezet korábban már jelzett problémái, valamint az intézményi rendszer túlterheltségéből és kapacitáshiányából adódó hosszabb átfutási idők lehetnek a program végrehajtásának kockázatai.
A 2028-2034 tervezési ciklusra vonatkozó területfejlesztési célok és intézkedések megfogalmazásához szükséges, hogy a folyamatban lévő OFTK felülvizsgálat lezáruljon, annak eredményei, megállapításai publikálásra kerüljenek. Hasonlóan szükséges az új területfejlesztési törvényben megjelenő fejlesztési térkategóriák pontos, vármegyei szintű definiálása (funkcionális várostérség, együtt kezelendő térségek, nagytérség, stb.), valamint a nemzeti szintű területfejlesztési terv/operatív program(ok) irányvonalainak meghatározása, publikussá válása. A tényleges tervezéshez pedig a vármegyei önkormányzatok tervezői kapacitásának megerősítését lehetővé tevő forrás biztosítása.
Általánosságban elmondható, hogy a következő európai uniós költségvetési ciklusra aktualizált vármegyei területfejlesztési koncepció és stratégia, valamint ITP szerkezetét, beavatkozási logikáját alapjaiban határozza meg, hogy a jelenleg használt struktúrától mennyire kell eltérni, mennyiben igényelnek új megközelítést a területfejlesztési törvény ma még rendeletben nem szabályozott részletei.
A vármegyei ITP félidei értékeléséből megfigyelhető, hogy a területi kiegyensúlyozottság mind a tervezésben, mind a megvalósításban megjelent. A fejlesztési célterületek lehatárolása jól

kezelhető területfejlesztési egységeket jelentenek, melyek települései között az együttműködés, a fejlesztések összehangolása tetten érhető. A kiemelt kedvezményezett vármegyei önkormányzat koordinációjával megvalósuló projektek térségi jelentőségűek, kihatásúak, olyan települések közötti együttműködést igényelnek, melyekben a projektkoordináció a leghangsúlyosabb tevékenység. A konzorciumi együttműködés forma az erőforrások terén kezelni tudja a kisebb településeken meglévő szakemberhiányt mind a tervezés, mind pedig a projektmenedzsment, kommunikáció, közbeszerzési eljárások lebonyolítása terén. A konzorciumi partnerek számának felhívás szintű maximalizálása nem minden esetben kedvezett nagyobb léptékű projektek kialakulásának. A jövőbeni fejlesztési igények meghatározásánál a nagyobb területet lefedő kezdeményezések esetében a konzorciumi partnerek számának korlátozása nem célszerű.
A térségi fejlesztések tervezésénél érdemes lenne figyelembe venni, hogy a projektek komplexitása indokolhat olyan, koordinációs, illetve menedzsment kapacitás biztosítását (tapasztalt szakértők), mely akár nagyobb térségi szinten is biztosítani tudná a tevékenységek összehangolását, az időbeli megvalósítást. Ezen kapacitás a vármegyei önkormányzat hivatala, valamint a 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság humánerőforrása révén rendelkezésre áll.

31.sz. táblázat: Megállapítások rendszerezése

Kategória	Megállapítások
Erősségek / Bevált működési gyakorlatok	Komárom-Esztergom vármegyében a programvégrehajtás egy megalapozott és jól előkészített tervezésre épült. Az ITP valós igényekre reflektált. A félidei értékelési tapasztalatok alapján a területi kiválasztási rendszer jól működik. Az egyértelmű és jól definiálható területi kiválasztási kritériumok, az azokhoz kapcsolódó értékelési szempontok olyan értékeléseket tettek lehetővé, amelyek támogatták az ITP-ben feltárt hiányosságok felszámolását és szükségletek kielégítését mindezt a területi szempontok maximális figyelembevétele mellett. Végrehajtási oldalról a területi szereplő koordinációs tevékenységével és a kiemelt eljárásrendben megvalósított projekteknél konzorciumvezetői tevékenységeivel, a 100 %-ban a tulajdonában álló területfejlesztési Kft. pedig tervezési, közbeszerzési, műszaki ellenőrzési és projektmenedzsmenti tevékenységével épített ki szoros kapcsolatot a közvetlen kedvezményezetti oldallal. Ezek a széleskörű kapcsolatok egy jól nyomon követhető rendszert jelentenek, ahol egy hiba, vagy probléma gyorsan azonosítható és arra a rendszer gyors és hatékony választ is adhat. Ez a portfólió jelenleg a TOP_PLUSZ projektállomány mintegy 60 %-át jelenti. A többi projekt nyomon követése a területi szereplő oldaláról már nem közvetlen, lévén, hogy azokban a területfejlesztési Kft. nem vesz részt. Itt a nyomon követés jelenleg esetleges, ezen projekteknél indokolt lenne a közvetlen kapcsolatok fejlesztése és a lehetséges beavatkozási pontok és csatornák kibővítése.
Gyengeségek / Problémák	Elmaradás szinte kizárólag az energetikai fejlesztések terén mutatkozik a tervezetthez képest. Itt külső körülmények (pályázati felhívások megjelenésének elmaradása, és egyéb tényezők (egyes projektek átsorolása hazai finanszírozásra) okozzák az elmaradást. A források hatékony felhasználását a támogatói döntések elhúzódásából és a piaci környezet okozta változásokból adódó áremelkedések, többletköltségek és azok finanszírozási problémái okozzák a végrehajtás lassulását. A kifizetések a közreműködő szervezet túlterheltsége és kapacitáshiánya miatt lassan folynak, a többlettámogatások megítélésének átfutási ideje is hosszadalmas, a szabályozási környezet is több esetben ellentmondásos,

	mindezek nagyban akadályozták a források ütemezett kihelyezését és felhasználását. E miatt is a területi előrehaladás nem minden esetben kiegyensúlyozott.
Lehetőségek	A megvalósítás során a fejlesztési fókuszok döntően nem változtak, a jövőbeli beavatkozások során az egyes fejlesztési irányok finomhangolása szükséges az egyes fejlesztési részterületek hangsúlyainak esetleges újragondolásával.
Kockázatok	A külső piaci és gazdasági környezet, továbbá a szabályozási környezet korábban már jelzett problémái, valamint az intézményi rendszer túlterheltségéből és kapacitáshiányából adódó hosszabb átfutási idők lehetnek a program végrehajtásának kockázatai.

4.2 Javaslatok a 2028-2034 programidőszak területfejlesztési szakpolitikai tervezéséhez

32. táblázat: Javaslatok a következő programidőszak tervezéséhez

Szempontok	Javaslatok
Tartós problémák	Problémák: - Elöregedő népesség és fiatalok elvándorlása → a térség „elnéptelenedési spirálba" kerül, belső periféria. - Közlekedési elszigeteltség: a kis településeken élők esetében a városokba eljutás nehézkes, a közszolgáltatások és munkahelyek nagyon nehezen elérhetők. - Az egészségügyi és szociális ellátások hozzáférhetősége probléma, a községek, elszigetelődő falvak lakosai számára nehezen elérhetők. Vármegyei sajátosság, a majorságokban , külterületi lakott helyeken élők helyzete, az összlakosság közel 9%-a él itt, helyzetük a közszolgáltatások és a munkahely megközelítése terén is sajátos, komplex megoldást igényelne. - A munkaerőpiac feszített, alacsony a munkanélküliek és inaktívak száma a lakossághoz mérten, ami a vállalatok munkaerőhiányát fokozza. . Javaslat:
Sikeres beavatkozási formák továbbvitele, megtartandó tématerületek	- Helyi civil közösségek megerősítésének támogatása. - Helyi gazdaságfejlesztés és közösségi terek fejlesztése - Vármegyei adottságokra alapozott turizmusfejlesztés – aktív turizmus, zöldturizmus, lassúturizmus területén.
Új fejlesztési irányok	- Zöld átállás: közösségi energia, integrált finanszírozás. - Digitalizáció – közszolgáltatók fejlesztése, képzése. - Klímaadaptáció: integrált táj- és településgazdálkodás, kül- és belterületi integrált zöldinfrastruktúra, kékinfrastruktúra, természetalapú megoldások adaptációja. - Közösségi innováció: helyi lakosokat bevonó tervezés, önfenntartó kezdeményezések felkarolása, térségfejlesztési együttműködések ösztönzése. - Tercier szektor erősítése nélkül a gazdaság kitettsége nő, K+F és felsőoktatás erősítése nélkül a vállalatok nem tudnak fejleszteni. - Meglévő adottságok összeszervezése, korábbi inkubációs fejlesztések kiszélesítése, nemzeti szakmai szervezetekkel való együttműködés (NIPÜF) ösztönzése. - Integrált, hosszú távú beavatkozási csomagok tervezése az elöregedés, elvándorlás, közlekedési elszigeteltség és gazdasági leszakadás kezelésére.
Javaslatok a szabályozási, intézményi keretek javítására	- Egyszerűsített eljárás, rugalmas indikátorkezelés kis értékű fejlesztések esetén. - SCO költségek körének bővítése, mértékének növelése. - Előminősítési rendszer kialakítása vármegyei szinten a projektötletek szűrésére (elkerülendő az irreális projekteket).

Szempontok	Javaslatok
	- Területi szereplők felkészültségének erősítése és az előkészítés finanszírozása (pl. pályázati előkészítő alap, képzési és mentorálási programok). - a TKR kiválasztási eljárás megtartása. - a vármegyék forráskezelésének bővítése, ITP ne csak a TOP-ról szóljon. További keretek tervezése is a vármegyéhez rendelhető lenne (KAP, VJP, Magyar Falu Program) - komplex projektek tervezése, forráskombinációk lehetősége. - projektmentor feladat vármegyékhez telepítése (mint igénybe vehető szolgáltatás, vagy magas kockázatú projektek esetén kötelezően igénybe veendő, a kedvezményezett részére térítésmentes szolgáltatás), teljes időtartamra pályázatból finanszírozása (végrehajtás op jelleg).

5 Önellenőrzési lista - félidei értékelés ellenőrzéséhez

2. táblázat: Önellenőrzési táblázat

Ellenőrzési szempont	Megfelel (igen/nem)	Megjegyzés
1. Teljesség és szerkezet	igen	
Minden kötelező fejezet szerepel a dokumentumban (1–4. fejezet)	igen	
2. Tartalmi megfelelőség	igen	
Az ITP verziók értékelése megtörtént	igen	
A forrásfelhasználás adat-alapúan bemutatott	igen	
A forrásfelhasználás területi mintázatának térképes ábrázolása elkészült	igen	
Az indikátorvállalások értékelése az elérhető adatok alapján lezajlott	igen	
A partnerség értékelése megtörtént	igen	
A megvalósítást befolyásoló egyéb tényezők azonosítása megtörtént	igen	
Az értékelés összegzése elkészült és a következő programozási időszakra vonatkozó javaslatok megfogalmazásra kerültek	igen	
3. Formai megfelelőség	igen	
Az értékelés megfelel a sablondokumentumnak és az értékelési útmutatónak	igen	

6 Mellékletek

Kérjük, hogy itt sorolja fel, számozással ellátva az értékeléshez csatolni kívánt mellékleteket.

1.sz. melléklet: a fejlesztési térségek települései lista

2.sz. melléklet: kiemelt kedvezményezettek projektjeinek települési szintű forrásallokációja

1.sz. melléklet: A fejlesztési térségek települései

Komáromi tengely és hídfőváros térsége	Városhálózati csomópont és településegyüttes	Esztergomi tengely és hídfőváros térsége	Versenyképes városegyüttesek települései	290/2015.(XI.26.) Korm.rendelet Kedvezményezett járás települései
Ács	Oroszlány	Dorog	Ács	Kisbér
Bábolna	Tata	Lábatlan	Bábolna	Ácsteszér
Kisbér	Baj	Nyergesújfalu	Dorog	Aka
Komárom	Bokod	Tát	Kisbér	Ászár
Ácsteszér	Dad	Annavölgy	Komárom	Bakonybánk
Aka	Dunaalmás	Bajna	Lábatlan	Bakonysárkány
Almásfüzitő	Dunaszentmiklós	Bajót	Nyergesújfalu	Bakonyszombathely
Ászár	Héreg	Csolnok	Oroszlány	Bársonyos
Bakonybánk	Kecskéd	Dág	Tát	Császár
Bakonysárkány	Kocs	Dömös	Tata	Csatka
Bakonyszombathely	Kömlőd	Epöl	Almásfüzitő	Csép
Bana	Környe	Gyermely	Ászár	Ete
Bársonyos	Naszály	Kesztölc	Baj	Kerékteleki
Császár	Neszmély	Leányvár	Bokod	Réde
Csatka	Szárliget	Máriahalom	Ete	Súr
Csém	Szomód	Mogyorósbánya	Kecskéd	Tárkány
Csép	Tardos	Nagysáp	Kesztölc	Vértesketheły
Ete	Tarján	Piliscsév	Kisigmánd	
Kerékteleki	Várgesztes	Pilismarót	Környe	
Kisigmánd	Vértessomló	Sárisáp	Leányvár	
Mocsa	Vértestolna	Süttő	Nagyigmánd	
Nagyigmánd	Vértesszőlős	Szomor	Naszály	
Réde		Tokod	Szomód	
Súr		Tokodaltáró	Tokod	
Szákszend		Úny	Tokodaltáró	
Tárkány			Vértesketheły	
Vértesketheły			Vértesszőlős	

2.sz. melléklet: Kiemelt kedvezményezettek által megvalósított projektek forrásainak felhasználásában érintett települések

Pályázati konstrukció	Helység	Településre vetített támogatás (Ft)	FFM
TOP_PLUSZ-3.3.3-23	Dorog	662 755 054	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-3.3.3-23	Tokod	131 093 316	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Bajót	53 650 000	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Piliscsév	56 129 910	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Tokod	127 988 200	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Dorog	24 207 496	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Lábatlan	152 800 000	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Tokod	63 449 900	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Sárisáp	31 750 000	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Dorog	161 199 880	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Csolnok	17 700 000	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Bajót	12 700 000	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Annavölgy	31 750 000	Esztergomi tengely és hídfővárostérség
Összesen:		**1 527 173 756**	
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Tatabánya	43 599 842	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Tatabánya	34 909 218	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Tatabánya	61 288 438	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Tatabánya	47 536 778	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Tatabánya	39 018 691	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Tatabánya	142 431 529	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Tatabánya	81 735 599	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Tatabánya	120 124 401	Fenntartható Városfejlesztés
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Tatabánya	10 000 000	Fenntartható Városfejlesztés
Összesen:		**580 644 496**	
TOP_PLUSZ-3.3.3-23	Ács	759 984 707	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Ácsteszér	185 466 523	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Almásfüzítő	34 027 308	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Bábolna	41 587 101	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Kisbér	31 350 000	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Ácsteszér	74 500 000	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Réde	12 700 000	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Bakonybánk	12 700 000	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Súr	62 600 000	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.4-23	Csatka	34 290 000	Komáromi tengely és hídfőváros térség
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Tata	97 210 869	Városhálózati csomópont és településegyüttes
TOP_PLUSZ-6.1.3-21	Oroszlány	30 230 873	Városhálózati csomópont és településegyüttes
Összesen:		**1 376 647 381**	